

مكتبة الأسرة



مهرجان القراءة للجميع

محاورات أفلاطون

ترجمة: زكى نجيب محمود



أمهات الكتب



الهيئة المصرية
العامة للكتاب

محاورات أفلاطون

لوحة الغلاف

اسم العمل الفنى : تمثال

(الجزء النصفى العلوى)

التقنية : حجر بازلت

أسس أفلاطون مدرسته الفلسفية المعروفة بالأكاديمية حوالى عام ٣٨٧ ق.م، وقد استمرت حتى عام ٥٢٩م عندما أغلقها الرومان، كان أفلاطون يكتب النثر بطريقة فذة، وكانت محاوراته مع سقراط (فى الظاهر) تتراوح بين الحديث العرضى وبين المجابهة العنيفة، وكان جل تفكيره ينصب فى العوامل التى أثرت فى الفلسفة الغربية، واستمر تأثيره حتى القرن العشرين، وكان فى انعكاس صورة الموجودات التى تدركها الحواس، ومثالها الذى هو وحده موجود وجوداً حقاً، ولكى يصل المرء إلى معرفة المثال؛ عليه أن يتحلى بالعقل أو الإدراك المجرد.

محمود الهندى

مجاورات أفلاطون

مجاورات أفلاطون

ترجمة

وتقديم : د. زكي نجيب محمود

تحرير : د. محمد عناق



مهرجان القاهرة للقراءة للجميع ٢٠٠١

مكتبة الأسرة

برعاية السيدة سوزان مبارك

(أمهات الكتب)

الجهات المشاركة:

جمعية الرعاية المتكاملة المركزية

وزارة الثقافة

وزارة الإعلام

وزارة التربية والتعليم

وزارة الإدارة المحلية

وزارة الشباب

التنفيذ: هيئة الكتاب

محاورات أفلاطون

ترجمة وتقديم:

د. زكى نجيب محمود

الغلاف

والإشراف الفنى:

الفنان: محمود الهندى

المشرف العام:

د. سمير سرحان

على سبيل التقديم :

كان الكتاب وسيظل حلم كل راغب فى المعرفة واقتناؤه غاية كل متشوق للثقافة مدرك لأهميتها فى تشكيل الوجدان والروح والفكر، هكذا كان حلم صاحبة فكرة القراءة للجميع ووليدها «مكتبة الأسرة» السيدة سوزان مبارك التى لم تبخل بوقت أو جهد فى سبيل إثراء الحياة الثقافية والاجتماعية لمواطنيها.. جاهدت وقادت حملة تنوير جديدة واستطاعت أن توفر لشباب مصر كتاباً جاداً وبسعر فى متناول الجميع ليشبع نهمة للمعرفة دون عناء مادى وعلى مدى السنوات السبع الماضية نجحت مكتبة الأسرة أن تتربع فى صدارة البيت المصرى بثناء إصداراتها المعرفية المتنوعة فى مختلف فروع المعرفة الإنسانية.. وهناك الآن أكثر من ٢٠٠٠ عنواناً وما يربو على الأربعين مليون نسخة كتاب بين أيادى أفراد الأسرة المصرية أطفالاً وشباباً وشيوخاً تتوجها موسوعة «مصر القديمة» للعالم الأثرى الكبير سليم حسن (١٨ جزء) . وتنضم إليها هذا العام موسوعة «قصة الحضارة» فى (٢٠ جزء) .. مع السلاسل المعتادة لمكتبة الأسرة لترفع وتوسع من موقع الكتاب فى البيت المصرى تنهل منه الأسرة المصرية زاداً ثقافياً باقياً على مر الزمن وسلاحاً فى عصر المعلومات .

د. سمير سرهان

أما أصحاب الحرف فقد ألفاهم يعلمون بعض العلم عما يدور حول حرفهم التى يزاولونها ، فهم يعلمون أغراضهم التى يقصدون إليها ، ويعرفون الوسائل الصحيحة التى تؤدى بهم إلى تلك الأغراض ، غير أنهم حين سئلوا : ما الغرض من حياتهم ، وكيف يحققون هذا الغرض ؟ كانوا أشد من غيرهم جهالة .

ويسلم سقراط فى حوار الدفاع بأن هنالك غرضاً خلقياً واحداً من أجله ينبغى أن يحيا الناس أجمعون إذا ما عرفوا حقيقة طبيعته ، فكل الناس ينشدون الخير ، وأما المال والشرف والمثلة الرفيعة بين الناس وما إلى هذه الأشياء فليست تستحب إلا لأنها وسائل للخير ؛ ولقد ألقى سقراط على الحياة نظرة بما عرف فيه من إدراك سليم مستقيم عملى ، فرأى أنه خير للمرء أن يموت من أن ينزل عن أداء واجبه ، نعم إن الموت بلاء فادح ، ولكن سقراط نظر إليه بعينين صافيتين ، فرأى أنه لا ينبغى أن يخشى جانبه : لأنه إما أن يكون حالة من اللا شعور ، فلا بأس فيه أو أننا سنحيا بعد الموت فى عالم آخر تلتقى فيه بخير الرجال وأعلامهم الذين عاشوا فيما مضى ، وكلتا الحالتين لا تبعثان على الخوف .

وأما الحوار الثالث «أقريطون» فيمثل منظراً آخر من حياة سقراط : فهو فى السجن يرقب منيته ، وأقريطون صديقه الحميم إلى جانبه يستحثه لينتهاز الفرصة السانحة للهروب قبل أن ينفذ فيه الحكم بالموت ، ولكن سقراط لا يستجيب لدعوته ويأخذ فى تحليل الموقف كما هو شأنه دائماً

... فإذا كان من المقطوع بصحته أن الغاية التى يجب أن ينشدها كل إنسان ليست هى مجرد الحياة ولكنها «الحياة الطيبة» أعنى أن واجب الإنسان أن يملأ حياته بالأعمال الصحيحة القويمة ، نقول إذا كانت تلك هى الغاية من الحياة ، فما أكمل صورة للحياة ؟ يقول سقراط إنه قد تعاقد مع الدولة على ألا يقترب فى حياته ما من شأنه أن يضعف سلطانها ، أو يجور له إذن أن يحنت بعهد ذاك لكى يربح سنوات قليلة من حياة لا غناء فيها ؟ أو يحق له أن يفر من موقفه خشية الموت ؟

لم يرد أفلاطون بهذا الحوار أن ينبئ القارئ برفض سقراط للهرب من السجن قراراً من الموت وكفى ، بل قصد كذلك أن يبرئه عما قد يتهم به من أنه مواطن سيء يؤذى أمته أكثر مما ينفعها ؛ فلقد أعلن سقراط فى حوار «الدفاع» أنه سيؤدى رسالته الفلسفية مهما كلفته من عناء ومهما أودى فى سبيلها من ذوى السلطة والنفوذ ، إذ هو بأدائه لتلك الرسالة إنما يطيع أمر الله ، وطاعة الله عنده خير من طاعة الإنسان ، ولقد يتبادر إلى ذهن القارئ أن سقراط بذلك إنما يتحدى قانون دولته ويخرج عليه ، فأراد أفلاطون بهذا الحوار أن يصحح هذا الخطأ ، وأن يبين أن ذلك التحدى من سقراط لا يتنافى مع ولائه للدولة وقوانينها فما هو ذا يقبل على الموت حتى لا يحنت فى عهده للدولة أن يكون خاضعاً لقانونها .

أما الحوار الأخير «فيدون» فيسمو بنا إلى عالم جديد تجلت فيه عظمة سقراط حين دنا من الموت ، وتستطيع فى هذا الحوار أن تتبع الفلسفة

السقراطية فى تدرجها حتى بلغت إلى مرتبة المثالية الأفلاطونية فى تمامها
وكمالها .

فهذا حوار يدور بين سقراط وأصدقائه الذين التفوا حوله لينفقوا معه
ساعاته الأخيرة ، فدار البحث بين الأستاذ وتلاميذه حول خلود الروح ،
ولقد أقام سقراط على ذلك براهين عدة بناها على بقاء الأشياء ومقدرة
النفس على إدراك ذلك البقاء ، فما دام العقل فى تفكيره لا يقف عند
المظاهر الحسية المتغيرة بل ينفذ إلى قوانينها الخالدة الكامنة وراءها ، فلا بد
أن تكون طبيعته شبيهة بطبيعة هذه الأشياء ، أى أن له وجوداً لا يخضع
للتغير ولا للفناء ؛ والأولى أن يعتبر الموت خلاصاً للعقل من ضعف الجسد
الذى كان يحول بينه وبين رؤية حقائق العالم المثالى - أى العالم العقلى -
فى وضوح وجلاء ، وهنا قدم له تلاميذه اعتراضاً بأن الروح تعتمد فى أداء
عملها على حياة الجسم ، فيرد عليهم اعتراضهم ثم ينتقل بعد ذلك إلى
المقارنة بين نظرية المثل ، وبين المذاهب الطبيعية التى ذهب إليها أسلافه من
الفلاسفة التى لم تحاول أن تبين أن الخير هو الغاية من الكون ، ثم
استطرد فأخذ يسطر النظرية المثالية ، فينتقل من فكرة إلى فكرة أعم منها
فأعم ، وهكذا حتى وصل إلى مبدأ شامل سام ، هو مبدأ المعرفة كلها
وأصل الوجود ، وأخيراً يختم سقراط حوارَه بصورة خيالية للحياة الأخرى
بما فيها من ألوان الثواب والعقاب ، معترفاً بأنه لا يريد بتلك الصورة أنها
الحقيقية الحرفية لما سيكون، ولكنها تدل على اتجاه الحقيقة لا أكثر ولا أقل .

ليس ما فى هذا الحوار من آراء ينتسب إلى سقراط ، فهو أقرب إلى
مأساة نثرية سطرها أفلاطون ليصور بها خاتمة سقراط ، ففيها مميزات
شخصية سقراط واضحة بارزة ، فترى تحمسه وحريته الفكرية وهدوءه
وتجرده عن الهوى فى بحثه عن الحقيقة ، هذا ومن الجائز أن تكون بعض
التفصيلات التى وردت فى المحاوراة عن موته صحيحة ، غير أننا نلاحظ أن
العبارة التى ذكرت فى النهاية على أنها آخر ما نطق به سقراط - أى حين
يطلب إلى أقريطون أن يضحي من أجله ديكا إلى اسكليبيوس شكراً على
شفائه من مرض الحياة الممض الطويل - نقول إن هذه العبارة لا تدل على
عمق سقراط ، ولكنها سبقت لتشف عن روح الفكاهة التى عرف بها
الفيلسوف .

مقدمة «أوطيفرون»

هذا حوار يمثل سقراط قبل محاكمته بتهمة الفجور التى اتهمه بها نفر من الاثنين ، وقد أراد أفلاطون أن يبين للناس مدى جهلهم بحقيقة الفجور الذى رموا به سقراط ؛ فاتخذ حادثة قد تكون وقعت بالفعل فى أسرة أوطيفرون موضوعاً لمحاورته ، وبطل الحادث رجل من أهل أثينا ، علا كعبه فى شؤون العلم والدين ، ألا وهو «أوطيفرون» .

يقدم لنا أفلاطون هذا الرجل وقد التقى بسقراط فى دهليز كبير القضاة ، إذ كان لكل منهما عند القضاة مسألة قصد إلى إنجازها ، أما سقراط فقد جاء فى شأن قضيته التى اتُّهم فيها بالإلحاد والتى أقامها عليه «مليثس» ، وأما «أوطيفرون» فجاء مدعياً فى قضية قتل أقامها على أبيه ، وتفصيل هذه القضية الأخيرة أن رجلاً فقيراً من أتباع أسرة أوطيفرون قتل عبداً من عبيدها فى «ناكسوس» ، فأمر أبو «أوطيفرون» بالقاتل فشد وثاقه وألقى فى خندقى ريشما يستفتى علماء الدين فى أثينا عما ينبغى أن ينزل بهذا المجرم من صنوف العقاب ، ولكن المسنية لم تهمل الجانى حتى يعود الرسول من أثينا يحمل الفتوى ، ف قضى نحبه لما أصابه من جوع وبرد ، فلم يتردد «أوطيفرون» فى أن يتهم أباه بجريمة القتل .

لم يكذ سقراط يصنف إلى رواية الرجل في اتهام أبيه حتى أيقن أنه لا بد عالم أدق العلم بطبيعة الخير والشر والتقوى والفجور ، وإلا لما اجتراً أن يقدم على هذا الاتهام الخطير ، وما دام سقراط نفسه على وشك أن يتقدم إلى المحاكمة مُتَّهماً بالفجور ، فخير ما يصنعه أن يتلقى عن «أوطيفرون» العلم بحقيقة التقوى والفجور لعله يفيد به شيئاً أثناء محاكمته ، ويكفيه أن يحتاج للقضاة برأى هذا الرجل ، ولن يسمع القضاة إلا التسليم والقبول . . . فما التقوى إذن ؟

ألقي سقراط هذا السؤال فأجابه أوطيفرون أن التقوى هي أن يصنع كما صنع هو ، أعنى أن يتهم أباه - إن كان مخطئاً - بجريمة القتل ، وهو إن فعل ذلك فإنما يقتفى أثر الآلهة أنفسهم ، فذلك ما صنعه «زيوس» لـ «كرونوس» وما صنعه «كرونوس» لـ «أورانوس» .

فلم يكذ سقراط يسمع هذه القصة عن الآلهة حتى أعلن مقتته لهذه الأساطير ، واخذ يستوثق من أوطيفرون صدقها ، فيجيب هذا بأنها حق صريح ، ويبدى استعداده أن يقص على سقراط مزيداً منها ، ولكن سقراط يرده في رفق ويعود به إلى سؤاله الأول عن التقوى ، ما هي ؟ فاما أن يجيبه بأنها فعل ما فعله هو من اتهام المرء لأبيه إن كان أبوه ذا خطيئة ، فإنه بذلك يسوق مثلاً من أمثلة التقوى ، إذا لا يمكن أن يكون هذا القول تعريفاً جامعاً لها .

هنا يجيب أوطيفرون بأن «التقوى هي ما هو عزيز لدى الآلهة ، والفجور ما ليس بعزيز لديهم» ، ولكن سقراط لا يطمئن إلى هذا الجواب أفلا يجوز أن يختلف الآلهة في الرأي كما يختلف الناس سواء بسواء ؟ إن ذلك جائز ولا ريب ، وبخاصة فيما يتعلق بالخير والشر ، إذ لا يقوم الخير والشر على قاعدة ثابتة . ولعل هذا الضرب من أوجه الاختلاف هو الذي يثير الخصومة والقتال ، وإذن فالفعل الذي يكون عزيزاً لدى إله قد لا يكون عزيزاً لدى غيره من الآلهة ، فيكون الفعل الواحد على هذا الحساب تقياً وفاجراً في وقت واحد ، نخذ مثلاً لذلك اتهام أوطيفرون لآبيه ، فقد يصادف هذا الفعل رضى في نفوس «زيوس» (لأن زيوس أقدم على نفس الفعل نحو آبيه) ولكنه قد يغضب «كرونوس» أو «أورانوس» (لأنهما لقياً من ولديهما مثل هذا العقوق) .

هنا يجيب أوطيفرون أن الآلهة والناس أجمعين لا يختلفون في وجوب عقاب القاتل ، فيوافق سقراط على ذلك ، ولكنه يشترط لهذا الإجماع على إنزال العقوبة بالقاتل أن يثبت أنه قاتل حقاً ، والا يقوم الاتهام على مجرد الظن ، فهل إذا نظرنا إلى قضية أوطيفرون على آبيه وتقصينا بالنظر كل ما يحيط بها من ظروف ، نستطيع أن نقيم الدليل على أن الوالد قد اقترف جريمة القتل ، حتى نقطع بأن الآلهة مجمعة على عقابه راضية عن فعلة أوطيفرون ؟ ويستطرد سقراط فيقترح تعديلاً في تعريف التقوى والفجور بحيث تكون صيغته : «إن ما تجمع الآلهة على حبه فهو

تقى ، وما تجمع على كراهيته فهو فاجر» فيوافقه أوطيفرون على هذا التعديل .

عندئذ يأخذ سقراط فى تحليل الصيغة الجديدة ، فيقول إن فى بعض الحالات يسبق الفعلُ الحالةَ ، أعنى مثلاً أن الفعل الذى يتم لك به أن تكون محمولاً أو محبوباً يسبق حالة كونك محمولاً أو محبوباً ، وبناء على ذلك يكون العزيز لدى الآلهة عزيزاً لأنهم أحبه أولاً ، والعكس غير صحيح ، أى أنهم لم يحبه لأنه عزيز لديهم ، أما الفعل التقى فيحبه الآلهة بسبب تقواه وهذا مساوٍ لقولك إنهم يحبونه لأنه عزيز لديهم ، وهنا يبدو لنا شيء من التناقض غير واضح ، إذ تبين لنا منذ برهة قصيرة أن الفعل يسبق الحالة ، فيكون الشيء محبوباً أولاً وعزيزاً ثانياً ، ولكن هذا التعريف الجديد معناه كما رأينا أن الشيء يكون عزيزاً لدى الآلهة أولاً ومحبوباً من أجل ذلك وهنا يحس أوطيفرون أنه قد تورط فيما لا قبل له به ويعترف لسقراط أن ما قدمه من أقوال وشروح مضطرب لا يثبت ولا يستقر ، بل إنه ليحس أن سبيل البرهان قد التوى عليه ، وأن براهينه تفلت من يده وتدور فى دائرة كما تفعل أشباح «ديدالس» التى تُروى عنها الأساطير ، ولا عجب أن يثير سقراط فى أقوال محاوره هذا الاضطراب وهذا الدوران ، إذ هو خلف تحدر من سلالة «ديدالس» فيظهر أنه قد ورث عن جده الأكبر هذا الفن .

ولكن سقراط لا يابه لهذا الضجر من صاحبه ويلقى السؤال فى صورة اخرى فيقول : «هل كل تقى عادل ؟ » فيجيب أوطيفرون أن نعم ، فيتبع ذلك بسؤال ثان : «وهل كل عادل تقى ؟ » فيجيب محاوره بالنفى ، فيلقى سقراط سؤالاً ثالثاً : «إذن فأى أجزاء العدل تكون التقوى ؟ » فيجيب أوطيفرون بأن التقوى هى جانب العدل الذى نخدم به الآلهة ، كما أن للعدل جانباً آخر نخدم به الناس ، ولكن ماذا تريد «بخدمة» الآلهة ؟ إننا إذا أطلقنا لفظة «الخدمة» فيما نقدمه من العناية إلى الكلاب والحياد والناس ، إنما نريد أننا ننفع هؤلاء بما نؤديه لهم من «خدمات» فإذا كانت أفعال التقوى عبارة عن «خدمة» للآلهة ، فهل نريد بذلك أننا ننفع الآلهة بخدمتنا إياهم ؟ .. فيوضح أوطيفرون ما أشكل من الام على سقراط بأنه يريد بشعائر التقوى تلك الافعال التى نؤديها فى عبادتنا للآلهة ، وماذا تجدى عليهم خدماتنا ؟ فيعتذر أوطيفرون بأن الوقت قصير ، ولا يستطيع أن يجيب على مثل هذه الأسئلة بغير تدبر وتفكير ، ولكنه على كل حال يمكنه أن يقول فى يقين إن التقوى هى أن نعلم كيف نرضى الآلهة بالقول والعمل ، أعنى بالصلاة وتقديم القرابين ، فيفسر له سقراط هذا القول بأن التقوى إذن هى «علم الأخذ والعطاء» ، فنطلب من الآلهة ما نريده ، ونرد إليهم فى مقابله ما يريدون ، أعنى أنها بعبارة موجزة لون من التبادل التجارى بين الآلهة والناس ، ولكنه تبادل مُجِيف بالآلهة لانهم يعطوننا كل خير ، أما نحن فماذا نقدمه لهم من الخير فى مقابل عطائهم ؟

فيعترض عليه أوطيفرون بأننا إذا لم نعط الآلهة خيراً ، فحسبنا أننا نتخلق إزاءهم بأخلاق الشرف ، فيقول سقراط جواباً على ذلك : إذن فنحن لا نعطيهم شيئاً ينفعهم ، ولكننا نفعل ما يسرهم ، وما يكون عزيزاً لديهم ، وذلك ما أقمنا البرهان على فساده فيما سبق .

وهكذا لا يبرح سقراط ملحاً في سؤاله رغم ما يحاوله محاوره من المراوغة والهروب ، لأنه لا يشك في أن أوطيفرون لابد عالم بحقيقة التقوى ، وإلا لما حدثته نفسه قط أن يتهم أباه وهو الشيخ المسن ، فهو إذن يرجو أوطيفرون ويلح في رجائه ألا يخل عليه بعلمه الغزير وأن يتفضل بتعليمه حقيقة التقوى ، فيعتذر أوطيفرون أن وقته قصير لا يسمح بإطالة الوقوف ، فيخيب أمل سقراط في أن يعرف من هذا العالم شيئاً قد ينفعه فيما هو مقبل عليه من المحاكمة .



لا ريب في أن أفلاطون قد قصد بهذا الحوار أن يقارن معنى التقوى والفجور كما يفهمهما عامة الناس بمعناهما على حقيقته وكما يجب أن يفهم ؛ ولكننا نرى سقراط يفند الرأي الشائع عن التقوى والفجور دون أن يعقب على ذلك بتعريف لهما كما يراهما ، فهو يمهّد الطريق ليظفر من محدثه بجواب عن سؤاله الذي ألقاه في أول الحوار ، ثم يرفض أن يدلى آخر بالأمر برأيه في الموضوع كما هو منهجه في المحاوره .

وبما ينبغي ملاحظته أن أوطيفرون رجل من رجال الدين كان له ما للسفسطائيين من الغرور الكاذب والاعتداد بالنفس ، فلم يداخله الشك أول الأمر في أنه على حق حين تقدم إلى القضاة باتهام أبيه ، في حين أنه كغيره من السفسطائيين يعجز أن يصوغ تعريفاً جامعاً لما يظن أنه على أتم العلم به ، بل يعجز عن أن يتابع إقامة البرهان على سلامة ما يقول ، ولقد افلح أفلاطون في تصوير شخصيته تصويراً يمثل كل أفراد طائفته بما عرف عنهم من خطأ الرأي ونقص الفكر والثقة الكاذبة بالنفس .

ولأنه لجدير بنا أيضاً أن نشير إلى ما في هذا الحوار من موازنة رائعة بين العقيدة الدينية الجامدة حين تتمسك باللفظ فيضيق أفقها ، ونصدر عن الجهل والغرور ، والعقيدة الدينية السامية المستنيرة التي حاول سقراط عبثاً أن يستخرجها من محاوراة . . . «التقوى» هي فعل ما أنا فاعل» ذلك هو معنى الدين كما يفهمه الرجل الساذج الذي لا يتسع صدره لما قد يكون لدى غيره من الناس ، أو لدى أمم غير أمته ، من صنوف العبادة .

ولقد أراد أفلاطون في جملة ما أراد بهذا الحوار أن يجيب عن هذا السؤال : «لماذا حكم على سقراط بالموت ؟ » فانطق سقراط بأن امتكاره للأساطير الخرافية قد يكون سبباً أثار عليه الخصوم ، كما أجرى على لسانه سبباً آخر حين قال : «إن الأثينيين لا يحفلون بالرجل إذا ظننت فيه الحكمة ، أما إذا أخذ يث في الناس حكمته فإنهم عندئذ يتحلون سبباً

لغضبهم عليه . ولعل هذه العبارة صادقة فى كل قوم وفى كل بلد ،
فالناس متسامحون ما دمت تقصر علمك على نفسك ، أما إذا علمتهم إياه
وكان مخالفاً لما درجوا عليه من علم فإنهم لا يدخرون وسعاً فى المقاومة
والمعارضة .

*

ويرمى أفلاطون بهذه المحاوراة القصيرة إلى أغراض ثلاثة :

(١) فهو أولاً يتناول فكرة التقوى بالدراسة .

(٢) وثانياً يقابل بين الديانة الصحيحة والديانة الزائفة .

(٣) وثالثاً يدافع عن سقراط فى تهمة ، لأنه إذا لم تكن التقوى والفجور
واضحى المعالم والحدود ، فكيف نرمى سقراط بهذا الاتهام ؟

وهذا الحوار مثل قوى لأسلوب أفلاطون ، فنرى فيه عمق النظر
والمقدرة العظيمة فى تصوير الأشخاص ، كما نلمس فى كل سطره تهكماً
لاذعاً بارعاً .

أوطيفرون

أشخاص الحوار : سقراط أوطيفرون

المنظر — : دهليز كبير القضاة .

أوطيفرون : فيم تركك اللوقيون (Lyceum)^(١) يا سقراط ؟ وماذا تصنع في دهليز كبير القضاة ؟ يقيناً إنك لم تهجئ مثلي في شأن قضية أمام القاضي .

سقراط : لست بصدد قضية يا أوطيفرون ! إنما هو اتهام كما يسميه الأثينيون .

أوطيفرون : ماذا ؟ أحسب أن أحداً قد رماك باتهام ، لأننى لا أصدق أن تقف أنت من غيرك موقف المتهم .

سقراط : كلا ولا ريب .

(١) Lyceum اسم ملعب وحديقة تخترقهما الماشى المعروشة بالقرب من معبد «أبولو» في أثينا ، وفي ذلك المكان كان أرسطو يعلم تلاميذه وهم مشاة إلى جانبه ، ومن هنا سميت مدرسته الفلسفية بمدرسة المشائين ، ولقد استخدم هذا الاسم في كثير من اللغات الحديثة بمعنى معهد .

أوطيفرون : إذن فقد آخذك امرؤ باتهام ؟

سقراط : نعم .

أوطيفرون : ومن هو ذا ؟

سقراط : شاب نكرة يا أوطيفرون ، لا أكاد أعرفه ، اسمه مليتس وهو من أهل مدينة بتيثيس (Pitthis) ، ولعلك ذاكر صورته : فله منقار ، وشعر طويل مستقيم ، ولحية شعناء .

أوطيفرون : كلا ، لست أذكره يا سقراط . ولكن بأية تهمة رماك ؟

سقراط : بأية تهمة ؟ إنه اتهم خطير يدل على أنه ذو خلق عظيم ، ولا ينبغي بلا ريب أن يزدري من أجله ، فهو يقول ، إنه يعلم كيف يفسد الشباب ، ومن هم المفسدون .

ويخيل إليّ أنه لابد أن يكون رجلاً حكيماً ، فلما رأيته تقيض الرجل الحكيم أشار عني ، وهو معتزم أن يتهمني بإفساد أصدقائه من الشباب . وستكون الدولة - وهي أمنا - حكما في هذا . إنه الوحيد بين ساستنا الذي أراه قد بدأ بدءاً صحيحاً في غرس الفضيلة في الشباب . فهو كالزراع القدير ، يعنى بالنبات الصغير أو ما يعنى ، فيباعد بيتنا وبينه ، لأننا متلفون ، وما تلك إلا خطوة أولى إذا ما أقمها توجه بعنايته إلى الغصون المكتهلة ، ولو استمر كما بدأ لأصبح للشعب مصلحاً جدياً عظيماً .

أوطيفرون : أرجو له أن يستطيع ، ولكنى كم أخشى يا سقراط أن يكون العكس هو الصحيح ، فرأى أنه بمهاجمته إياك إنما يصوب ضربة إلى الدولة فى أساسها . ولكن كيف تفسد الشباب فى رعمته ؟

سقراط : إنه يوجه إلى اتهاماً عجيباً يثير الدهشة فور سماعه ؛ فهو يقول إنى شاعر أو مبتدع للآلهة ، فأخترت آلهة جديدة وأنكر وجود الآلهة القديمة ، هذا هو أساس دعواه .

أوطيفرون : أفهم ما تقول يا سقراط ، فهو يريد أن يتهمك بالعلامة المعبودة التى تأتىك من حين إلى حين كما تقول . وسيقدمك إلى المحكمة لأنه يظن أنك ذو بدعة فى الدين ، ولعله يعلم ما أعلمه علم اليقين من أن مثل هذه التهمة سهلة القبول لدى الناس ، فأنا حين أتحدث فى الجماعة عن أشياء مقدسة وأتنبأ لهم بالمستقبل يهزأون منى ويظنون أنى مجنون ، ومع ذلك فكل كلمة مما أقول حق ، ولكنهم يغارون منا جميعاً ، فيجب علينا أن نستبسل ونهاجمهم .

سقراط : ليس ضحكهم يا عزيزى أوطيفرون بذى خطر ، فقد يقال عن رجل إنه حكيم ، ولكن الأثينيين فيما أحسب لا يكلفون أنفسهم عناء بشأنه إلا إذا أخذ يث فى الناس حكمته ، عندئذ يأخذهم الغضب لسبب ما ، وقد يكون لغيره فيهم ، كما تقول أنت .

أوطيفرون : لا ينتظر أن أختبر خلقهم على هذا النحو .

سقراط : أظن أنك لن تفعل ، لأنك متحفظ فى سلوكك ، ويندر أن تثبت حكمتك . أما أنا فقد تعودت محسناً أن أفرغ ما بنفسى لكل إنسان . بل إنى لأود أن أوجر المستمع ، وإنى لأخشى أن يظن الأثينيون أنى كثير الثروة ، فلو حدث ، كما سبق لى القول ، أن اكتفوا بسخريتهم منى ، كما زعمت أنهم فعلوا معك ، إذن لأنفقنا الوقت فى المحكمة فى مرح شديد . ولكن قد يأخذهم الجد ، وعندئذ لا يستطيع أن يبنى بالخاتمة إلا أنتم معشر المتجمين .

أوطيفرون : أظن يا سقراط أن الأمر سينتهى بلا شىء ، وأنت رابع قضيتك كما أظننى كاسباً لقضيتى .

سقراط : وما قضيتك يا أوطيفرون ، آلت المتهم أم المتهم ؟

أوطيفرون : أنا المتهم .

سقراط : ومن تتهم ؟

أوطيفرون : ستظننى مجنوناً حين أنبئك .

سقراط : لماذا أللهارب أجنته^(١) ؟

أوطيفرون : لا ! إنه ايمتاز بحضور البديهة فى سنه هذه .

(١) يريد هل المتهم حاضر البديهة ماهر فى التخلص .

سقراط : ومن هو ذا ؟

أوطيفرون : إنه أبى .

سقراط : أبوك يا رفيقى العزيز ؟

أوطيفرون : نعم .

سقراط : وبماذا اتهمته ؟

أوطيفرون : بالقتل يا سقراط .

سقراط : يا للآلهة يا أوطيفرون ! ما أقل ما يعلم غمار الناس عن الحق والصواب ، إنه لابد للإنسان أن يكون ممتاراً وأن يكون قد خطا فى الحكمة خطوات فسيحة ، حتى يستطيع أن يتلمس سبيله إلى مثل هذه الدعوى .

أوطيفرون : حقا يا سقراط ، لابد أن يكون كذلك .

سقراط : أحسب أن الرجل الذى قتله أبوك كان أحد أقربائك ، لا شبهة فى هذا ، لأنه لو كان غريباً لما فكرت قط فى اتهامه .

أوطيفرون : يدهشنى يا سقراط أن أراك تفرق بين القريب والغريب ، إذ لاشك أن جرمك هو هو فى كلتا الحالتين ، إذا أنت ظاهرت القاتل عن عمد ، حيث ينبغى عليك أن تبرئ نفسك وتبرئه بإقامة الدعوى عليه ؛

فالسؤال الصحيح هو هل قتل القتييل عدلاً ؟ فإن كان قد قتل عدلاً ، فواجبك أن تدع الأمر جانباً ، أما إذا كان ظلماً فلا بد أن تشكو القاتل ، حتى لو كان يساكنك تحت سقف واحد ، ويطعم معك على مائدة واحدة ، وقتيلنا هذا كان رجلاً فقيراً يعتمد على معونتي ، وكان يشتغل فلاحاً في حقننا في ناكسوس (Naxos) ^(١) ، وذات يوم أخذته نشوة الخمر فاعترك مع خادم بالمنزل وقتله ، فكبله أبى يداً وقدماً وقذف به في خندق ، ثم أرسل إلى أثينا ليستفتي كاهناً عما يجب أن يفعل به ، وكان في ذلك الحين لا يابه له ولا يعنى به لأنه اعتبره قاتلاً ، وظن أن لن يقع ضرر جسيم حتى ولو أصابه الموت ، وذلك بعينه ما حدث ، فقد أثر فيه البرد والجوع والأغلال التي تكبله تأثيراً أدى إلى موته قبل عودة الرسول من لدن الكاهن ، وأبى وأسرتى غاضبان منى لنيايتى عن القاتل في اتهام أبى راعمين أنه لم يقتله ، وأنه حتى لو فعل ذلك فما الميت إلا قاتل ، وما ينبغي لى أن آبه له ، لأن ابناً يتهم أباه فهو قاجر ، ذلك يدل يا سقراط على مبلغ علمهم الضئيل برأى الآلهة في التقوى والفجور .

سقراط : يا الله يا أوطيفرون ! وهل بلغ علمك بالدين وبالتقوى وبالفجور مبلغ الدقة العظيمة بحيث لو سلمنا أن الظروف كانت كما

(١) Naxos جزيرة في بحر إيجه تعرف بخصب تربتها ووفرة محصولها ، وبخاصة في الكروم وما يستخرج منها من نبيذ ، ولهذا جعلت مركزاً لعبادة إله الخمر «Bacchus» .

أوطيفرون : يجب أن نبحثها ، وأعتقد أن العبارة ستصمد لتجربة البحث .

سقراط : أى صديقى العزيز ! لن تمضى برهة قصيرة حتى نزداد علما ، غير أنى أود أن أعلم قبل كل شئ إذا كان التقى أو المقدس محبيا لدى الآلهة لأنه مقدس ، أم أنه مقدس لأنه محبب لديهم .

أوطيفرون : لا أفهم ما تريد يا سقراط .

سقراط : سأحاول الشرح : إننا نفرق فى حديثنا بين أن تَحْمِلَ وأن تُحْمَلَ ، وبين أن تقود وأن تقاد ، وبين أن ترى وأن تُرى وإنك لتعلم أن ثمة اختلافا فى هذه الحالات جميعا ، كما تعلم كذلك مواضع هذا الخلاف ؟

أوطيفرون : أحسبنى أفهم ماتقول .

سقراط : ثم أليس المحبوب متميزا من المحب .

أوطيفرون : يقينا .

سقراط : هذا جميل ، إذن فحدثنى أياكون الشئ المحمول فى حالة الحمل لأنه محمول أم لسبب آخر ؟

أوطيفرون : كلا ، بل لهذا السبب .

سقراط : وهل هذا صحيح بالنسبة لما يُقاد وما يُرى ؟

أوطيفرون : حقا .

سقراط : ولا يكون الشيء مرثيا لأن في الإمكان رؤيته ، بل على العكس هو ممكن الرؤية لأنه مرثى ، كما لا يكون الشيء منقادا لأنه في حالة الانقياد ، أو محمولا لأنه في حالة الحمل . بل العكس هو الصحيح . اظن يا أوطيفرون أن ما أقصد أصبح يسير الفهم . وإنما أقصد أن أية حالة من حالات الفعل أو العاطفة تتضمن فعلا أو عاطفة سابقة لها ، فالشيء لا يتحول لأنه متحول ولكنه في حالة التحول لأنه يتحول ، كما أن الشيء لا يتألم لأنه في حالة الألم ، ولكنه في حالة الألم لأنه يتألم . الا توافق ؟

أوطيفرون : نعم .

سقراط : الا يكون الشيء المحبوب في حالة ما من حالات التحول أو الألم ؟

أوطيفرون : نعم .

سقراط : وما مر بنا في الأمثلة السابقة صحيح هنا ، فحالة كون الشيء محبوبا يتبع فعل كونه محبوبا ، ولكن لا يتبع الفعل الحالة . أوطيفرون : يفينا .

سقراط : وماذا تقول عن التقوى يا أوطيفرون ؟ أليست التقوى بناء على تعريفك محبوبة لدى الآلهة جميعا ؟

أوطيفرون : نعم .

سقراط : ألانها تقية أو مقدسة أم لسبب آخر ؟

أوطيفرون : لا ، بل لهذا السبب .

سقراط : إنها محبوبة لأنها مقدسة وليست مقدسة لأنها محبوبة ؟

أوطيفرون : نعم .

سقراط : وما هو عزيز لدى الآلهة يكون محبوبا لديهم ، وهو فى

هذه الحالة من حب الآلهة له لأنها محبوب لديهم ؟

أوطيفرون : يقينا .

سقراط : إذن فما هو عزيز لدى الآلهة ، أى أوطيفرون ، ليس

مقدساً ولا ما هو مقدس محبوب لدى الله ، كما تقرر أنت ، ولكنهما

شيئان مختلفا .

أوطيفرون : ماذا تريد يا سقراط ؟

سقراط : أريد أننا قد سلمنا بأن المقدس محبوب لدى الله لأنه

مقدس ، وليس هو مقدسا لأنه محبوب .

أوطيفرون : نعم .

سقراط : أما ما هو عزيز لدى الآلهة فهو عزيز لأنه محبوب ، وليس

محبوباً لأنه عزيز .

أوطيفرون : حقا .

سقراط : ولكن يا صديقى أوطيفرون ، إذا كان ما هو مقدس نفساً ما هو عزيز لدى الله ، وكان محبوباً لأنه مقدس ، لكان ما هو عزيز لدى الله محبوباً لأنه عزيز لدى الله . أما إذا كان ما هو عزيز لدى الله عزيزاً لأنه محبوب لديه ، لكان ما هو مقدس مقدساً لأنه محبوب لديه ، ولكنك ترى أن الأمر على عكس ذلك ، وأنهما مختلفان أشد الخلاف أحدهما عن الآخر ، فأولهما من نوع يُحِبُّ لأنه محبوب ، وأما الثانى فمحبوب لأنه من نوع يَحِبُّ لأنه محبوب ، وأما الثانى فمحبوب لأنه من نوع يَحِبُّ ، وهكذا يلوح لى يا أوطيفرون ، حين أسألك عن جوهر القداسة ، أنك تحيىنى بالعرض فقط لا بالجوهر ، أعنى عَرَض كونها محبوبة لدى الآلهة جميعاً ، ثم أنك لتأبى مع ذلك أن تشرح لى حقيقة القداسة ، ولهذا أتوسل إليك أن تتفضل علىّ ، فلا تخفِ كترك عنى ، وأن تنبئنى مرة أخرى ما حقيقة القداسة أو التقوى ؟ هل هى عزيزة لدى الآلهة أم لا (فذلك أمر لن تشتجر فيه) ثم ما الفجور ؟

أوطيفرون : حقا يا سقراط لست أدرى كيف أعبر عما أريد ، إذ يلوح أن براهيتنا تدور ثم تغلت منا ، على نحو لا أدريه ، أيا كان الأساس الذى نقيمها عليه .

سقراط : ألا إن ألفاظك يا أوطيفرون لشبيهة بنسج سلفى ديدالوس

"Deadalus"^(١) ، ولو كنتُ أنا قاتلها أو موحياً لجار لك أن تقول إن براهينى تفر ولا تستقر حيث وضعت لأننى من سلالة ديدالوس ، أما والآراء آراؤك أنت فينبغى أن تلتمس سخرية أخرى ، فأراؤك بغير شك مضطربة كما اعترفت بنفسك .

أوطيفرون : لا يا سقراط ، فما أزال أرفع ، أنك أنت ديدالوس الذى يحدث فى البراهين الاضطراب ، فلست أنا ، ولا ريب ، الذى يقلقها ، ولكنك أنت الذى تضطرها أن تتحرك أو تدور . ولو كان أمرها بيدى وحدى لما أصابها اضطراب قط .

سقراط : إذن فلا بد أن أكون أعظم من ديدالوس ، إذ بينا هو لم يستطع أن يحرك إلا ما صنعت يده ، ترانى أحرك صنائع سوى : ولكن الجميل فى الأمر هو أننى لا أود أن أفعل ذلك ، بل إنى لأستغنى عن حكمة ديدالوس وثروة تانتالوس (Tantalus)^(٢) إن أتيح لى أن أمسكها

(١) Daedalus تقول الأساطير اليونانية إنه مثال قديم ، وقد نسبت إليه آثار فى العمارة كثيرة ، تروى الأساطير أنه لما غضب عليه أحد الآلهة صنع لنفسه ، ولابنه أجنحة وطارا إلى صقلية . وكان اليونان القدماء يسمون إليه كل بناء أو تمثال لم يعرف له صانع . والحقيقة أن اسم «ديدالوس» رمز فقط يرمز به إلى مرحلة من مراحل الفن عند اليونان حيث كان الخشب هو المادة الأساسية فى فن النحت .

(٢) Tantalus هو فى الأساطير اليونانية ابن زيوس ، فكان يحضر اجتماعات الآلهة ، غير أنه أذاع بين الناس بعض الأسرار الإلهية ، كما يروى عنه أنه قتل ابنه وقدمه طعاماً للآلهة ليختبر ما لهم من قوة الملاحظة . من أجل هذا وغيره من التهم ،

(أى الصنائع) وأقوى دعائهما . ولكن دع هذا فسأحاول بنفسى أن أدلك كيف تعلمنى حقيقة التقوى لأنى أراك كسولا . وأرجو ألا تتلذم من العمل . حدثنى إذن - هل العدل والتقوى شيء واحد أم التقوى جزء من العدل ؟ أليس ما هو تقى عادلا بالضرورة ؟

أوطيفرون : نعم .

سقراط : ثم أليس كل ما هو عادل تقيا ؟ أو ليس ما هو تقى عادلا كله ، أما ما هو عادل فتقى بعضه فقط لا كله ؟

أوطيفرون : لست أفهمك يا سقراط .

سقراط : ومع ذلك فأنا أعلم أنك أحكم منى بقدر ما أنت أصغر منى ، ولكنى أعود فأقول ، أى صديقى المحترم ، إن غزارة حكمتك ولدت فيك الكسل . أرجو أن تجهد نفسك ، فالحق أن ليس فهم قولى عسيراً ، وأستطيع أن أشرح لك ما أريد بمثل مما لا أريد ، فقد أنشد الشاعر «ستاسينوس»^(١) (Stasinus) قائلا :

قضى عليه الأكلة أن يقف فى الماء حتى العنق وأن تتدلى فوق رأسه عناقيد الفاكهة ؛ فإذا أراد أن يجرع من الماء الذى حوله أقلت منه الماء ، وإذا أراد أن يطعم من الفاكهة ، التى فوق رأسه بعدت عنه ولم تمكنه من أخذها .

(١) Stasinus شاعر قديم يقال إنه كتب ملحمة فى أحد عشر فصلا ، والمفروض أن ملحمة تلك (راسمها Cypira) كانت أسبق إلياذة هومر .

إنك لن تروى شيئاً عن زيوس ، مبدع

هذه الأشياء كلها وخالقها ، إذ حيث

يكون الخوف يكون التقديس إلى جانبه

أما أنا فليست أوافق هذا الشاعر . أأنبتك فى أى شيء أخالفه ؟

أوطيفرون : نعم .

سقراط : لست أرى أنه حيث يكون الخوف يكون إلى جانبه

التقديس ، لأتنبأ على يقين أن كثيراً من الناس يخشى الفقر والمرض وسائر
هذه الشرور ، ولكنى لا أراهم يقدسون ما يخشون .

أوطيفرون : جد صحيح .

سقراط : ولكن حيث يكون التقديس يكون الخوف لأن من يحس

شعور التقديس والعار من ارتكاب فعل ما ، يخاف ويخشى سوء
الأحداث .

أوطيفرون : لاشك .

سقراط : إذن فنحن مخطئون فى قولنا إنه حيث يكون الخوف يكون

التقديس أيضاً . ويجب أن نقول إنه حيث يكون التقديس يوجد الخوف
كذلك . ولكنك لا ترى التقديس دائماً حيث ترى الخوف ، لأن الخوف

فكرة والتقديس جزء من الخوف ، كما أن الفردى جزء من العدد والعدد
فكرة أوسع من الفردى . أظن أنك تترك الآن ما أقول ؟

أوطيفرون : أدركه تمام الإدراك .

سقراط : ذلك هو نوع السؤال الذى أردت أن أثيره حين سألتك هل
العادل تقى دائماً ، أم التقى دائماً عادلاً . وهل من الجائز ألا تكون عدالة
حيث لا تكون التقوى ، لأن العدالة فكرة أوسع ، وليست التقوى إلا
جزءاً منها أنت مخالف فى هذا ؟

أوطيفرون : لا ، أظن أنك على حق تام .

سقراط : إذن : فإذا كانت التقوى جزءاً من العدالة ، فأحسب أن
واجبنا أن نبحث أى جزء هو ؟ إذا أنت تابعت البحث فى الأحوال
السالفة ، فسألتنى مثلاً ما العدد الزوجى ، وأى جزء من العدد ترى يكون
الزوجى ، لما ألفت عسراً فى الجواب بأنه العدد الذى يمثل رقماً له جانبان
متساويان . ألسن توافق ؟

أوطيفرون : نعم إنى موافقك تماماً .

سقراط : وعلى مثل هذا النحو ، أريد أن تنبئنى أى جزء من العدالة
ترى تكون التقوى أو القداسة ؛ لكى أستطيع أن أطلب إلى مليتس ألا
ياخذنى بالظلم أو يتهمنى بالفجور مادمت الآن قد تزودت منك بعلم
صحيح من طبيعة التقوى أو القداسة ونقيضها !

أوطيفرون : يلوح لى أن التقوى أو القداسة يا سقراط هى ذلك الجزء من العدالة الذى نخدم به الله ، وأما الجزء الآخر من العدالة فنخدم به صالح الناس .

سقراط : هذا حسن يا أوطيفرون ، ولكن لا تزال عندى مسألة يسيرة أريد أن أستزيد بها علماً . ما معنى «الخدمة» ؟ إذ من العسير أن تطلق لفظ الخدمة ، حين تتحدث عن الآلهة ، بنفس المعنى الذى تطلقه به حيث تتحدث عن سائر الأشياء . فيقال مثلاً إن الجياد بحاجة إلى الخدمة ، وليس كل إنسان قادراً أن يخدمها ، إنما يستطيع ذلك الشخص الماهر فى سياسة الجياد دون غيره - اليس كذلك ؟

أوطيفرون : يقيناً .

سقراط : وأنا أظن أن فن سياسة الجياد هو فن خدمتها ؟

أوطيفرون : نعم

سقراط : كذلك ليس كل إنسان قادراً على خدمة الكلاب ، إنما الكفاء لذلك هو الصائد وحده ؟

أوطيفرون : صحيح .

سقراط : وأرى أيضاً أن فن الصائد هو فن خدمة الكلاب ؟

أوطيفرون : نعم .

سقراط : كما أن فن راعى الأبقار هو فن خدمتها ؟

أوطيفرون : جد صحيح .

سقراط : وهل على هذا النحو نفسه تكون القداسة أو التقوى هي فن

خدمة الآلهة ؟ - أذلك ما قصدت إليه يا أوطيفرون ؟

أوطيفرون : نعم .

سقراط : وهلا يُقصد دائماً بالخدمة أن تكون لخير أو لنفع المخدم ؟

فكما رأيت في حالة الجياد أنها حين وجهت إليها خدمة السائس ، أفادت وتحسنت ، أليس كذلك ؟

أوطيفرون : صحيح .

سقراط : كما تستفيد الكلاب من فن الصائد ، والثيران من فن

راعيها ، وسائر الأشياء جميعاً تتجه أو تُوجَّه لخيرها لا لأذاها ؟

أوطيفرون : يقيناً إنها لن تتجه لأذاها .

سقراط : ولكن لخيرها ؟

أوطيفرون : بالطبع .

سقراط : وهل التقوى أو القداسة ، التى عرفناها بأنها فن خدمة

الآلهة ، تنفعها أو تقوِّمها ؟ هل تزعم أنك حين تؤدي شعيرة تصلح شأن واحد من الآلهة ؟

اقترب منى يا مليتس لالقى عليك سؤالاً . هل تفكر طويلاً فى إصلاح الشباب ؟

- نعم ، إنى أفعل .

- إذن فقل للقضاة من هو مصلح الشبان ، فأنت لابد عالم به مادمت قد عانيت آلاماً فى اكتشاف مفسدهم ، فها أنت ذا قد سقتنى إلى القضاء متهماً تكلم إذن وقل للقضاة من هو مصلح الشبان . ما لى أراك يا مليتس لا تحير جواباً ؟ ! أفليس هذا دليلاً قاطعاً ، مزرياً بك ، يؤيد ما ذكرته من أن أمر الشبان لا يعنك فى شيء ؟ تكلم يا صديقى وحدثنا عن مقوم الشباب !

- هى القوانين .

- ولكن ليست القوانين هى ما عنيتُ يا سيدى ، إنما أردت أن أعرف ذلك الشخص الذى يحفظ القوانين قبل كل شيء .

- هم من ترى فى المحكمة من قضاة يا سقراط .

- ماذا تريد أن تقول يا مليتس ؛ أتعنى أن القضاة قادرون على تعليم الشبان وإصلاحهم ؟

- لست أشك فى أنهم كذلك .

- أكلهم كذلك أم بعضهم دون بعض ؟

- القضاة جميعاً .

- قسما بالآلهة^(١) إن هذا لخبر سار . إذن فهناك طائفة من المصلحين ، وماذا تقول فى النظارة ؟ أهم يصلحون الشبان ؟

- نعم هم يفعلون .

- وأعضاء الشورى كذلك ؟

- نعم إنهم كذلك يصلحون .

- ولكن قد يكون رجال الدين لهم مفسدين ؟ أم هم كذلك يقومون الشباب ؟

- إنهم كذلك من المصلحين .

- إذن فكل الاثنين يصلحون الشبان ويرفعون من قدرهم ما عداى .

فأنا وحدى الذى أفسدت الشباب . أهذا ما أردت أن تقول ؟

- وذلك ما أويده بكل قوتى .

- يا لبؤسى إذن إن صبح ما تقول ! . ولكنى أريد أن أسألك

سؤالاً : أيصح هذا القول كذلك على الجياد ؟ أيمكن أن يقدم لها الأذى فرد واحد ، بينما يقدم لها الخير العالم أجمع ؟ ألسنت ترى أن العكس هو الصحيح ؟ فرجل واحد يستطيع أن يعمل لها الخير ، أو قل هى فئة قليلة ،

(١) يقسم بالآلهة هيرى Heré .

وأعنى أن مروض الجياد هو الذى يقدم لها الخير ، أما بقية الناس الذين يستخدمونها فى عملهم فهم لما مسيئون . أليس هذا صحيحاً يا مليتس بالنسبة إلى الجياد وكل أنواع الحيوان ؟ نعم ولا ريب ، سواء رضيت أنت وأنتيس أم لم ترضيا ، فذلك لا يعنينا . اللهم أنعم بحياة الشبان لو كان عليهم مفسد واحد فحسب ، وكانت بقية العالم لهم مصلحين . وأنت يا مليتس ، لقد أقمت لنا الدليل ناصعاً على أنك لم تكن تفكر فى الشبان ؛ فأهمالك إياهم واضح حتى فيما ذكرت فى صحيفة الدعوى .

والآن يا مليتس ؛ لا بد أن أسألك سؤالاً آخر : أيهما خير : أن يكون أبناء وطنك الذى تعيش بينهم فاسدين أم صالحين ؟ أجب يا صاح فذاك سؤال ميسور الجواب ! ألا يقدم الصالحون الخير لجيرانهم بينما يسوء إليه الفاسدون ؟

- نعم ولا ريب .

- وهل هناك إنسان يفضل أن يساء إليه على أن يُحسن إليه ممن يعيش بينهم ؟ أجب يا صديقى ، فالقانون يتطلب منك الجواب . أيجب أحد أن يصيبه الضرر ؟

- كلا ولا ريب .

- وإنت حين تتهمنى بإفساد الشبان والخط من شأنهم أتزعم أنى اتعمد ذلك الإفساد أم يجيء عنى عفواً ؟

- أنا أرعم أنه إفساد مقصود .

- ولكنك اعترفت الآن أن الرجل الصالح يقدم الخير لجيرانه ، وأن الفاسد يقدم لهم الشر ، أفنظن أن هذه الحقيقة قد أدركتها حكمتك البالغة وأنت لا تزال من الحياة في هذه السن المبكرة ، وأنا ، وقد بلغت من الكبر عتياً ، ما زلت أخبط في ظلام الجهل فلا أعلم أنى أفسدت أولئك الذين أعيش بينهم فيغلب أن يصيبنى منهم ضرر ؟ فأكون عالماً بهذا ومع ذلك أفسدهم ، وأفسدهم متعمداً ؟ هذا ما تقوله أنت ، فلا أحبك مقنعني به ، ولا مقنعاً به كائناً من كان . إحدى اثنتين : إما أننى لا أفسد الشبان ، أو أننى أفسدهم عن غير عمد ؛ وسواء أصحت هذه أم تلك فأنت كاذب في كلتا الحالتين^(١) .

فإن كانت جريمتى بغير عمد فلا يحاسب عليها القانون ، وكان خليقاً بك أن تسدى لى النصح خالصاً ، محذراً ومؤنباً فى رفق ولين ، فإن انتصحت بك ، أقلعت ولا ريب عما كنت آتية بغير قصد ؛ ولكنك أبيت لى نصحاً وتعليماً ، وآثرت أن تحيىء بى متهماً فى ساحة القضاء ، وهى محل العقاب لا مكان التعليم .

لقد تبين لكم أيها الاثنيون أنه لا يعنيه أمر الشبان فى كثير ولا

(١) هذه إشارة إلى فلسفة سقراط فى الفضيلة ، وملخصها أن الفضيلة هى العلم ، فيكفى أن تعلم الخير لتعمله ، فإن وقع سوء من إنسان يكن هذا دليلاً على جهله بالفضيلة لأنه يستحيل أن يعرفها ولا يعملها .

قليل ، ولكنى مارلت أود يا مليتس أن أعرف منك قيم كان إصرارى على
إفساد الشبان ؟ لعلك تعنى كما يبدو من اتهامك أنى حملتهم على إنكار
الآلهة التى اعترفت بها الدولة ، ليقدسوا فى مكانها معبودات جديدة أو
قوى روحانية . ليست هذه هى الدروس التى رعمت أنى أفسدت بها
الشباب ؟

- نعم هذا ما أقوله وأؤكد .

- إذن فقل لى يا مليتس ، وقل للمحكمة فى عبارة واضحة ، أى
آلهة أردت فى دعواك ، لأننى حتى الساعة لا أفهم ما تأخذه على . أكنت
أعلم الناس الإيمان بآلهة معينة ؟ وإن كان هذا فهم مؤمنون بآلهة ما ، ولم
أكن إذن كافرا تمام الكفران ؛ إنك لم تشر إلى ذلك فى الدعوى واكتفيت
بالقول إنها ليست نفس الآلهة التى تعترف بها المدينة ، ما تهمنى ؟ أهى
الدعوة إلى آلهة مخالفة أم تزعم أنى ملحد ومعلم الإلحاد .

- أردت الأخيرة ، فأنت ملحد غاية الإلحاد .

- هذا قول عجيب لم نعهده يا مليتس ، ماذا تعنى به ؟ ألسنت أو من
يالهى الشمس والقمر ، وهى عقيدة سائدة بين الناس جميعاً !

- إنى أؤكد لكم أيها القضاة أنه لا يؤمن بهما ، فهو يقول إن
الشمس كتلة من الحجر ، وإن القمر مصنوع من تراب !

- لعلك يا صديقى مليتس تريد أنا كسجوراس^(١) بهذا الاتهام ؟
ويظهر أنك تسىء الظن بالقضاة ، فتحسبهم بلغوا من الجهالة حدا لا يعرفون معه أن تلك آراء مسطورة فى كتب أنا كسجوراس الكلاروميني ،
وهى مليئة بمثلها ، وتلك التعاليم هى التى يقال إن سقراط قد أوحى بها
إلى الشبان ، والواقع أنهم عرفوها من المسرح الذى كثيرا ما يعرضها ، وأجر
المسرح لا يزيد على دراخمة واحدة ، ففى مقدور الناس جميعاً أن يشهدوها
بهذا الأجر الزهيد ، ثم يهزأون من سقراط كلما نسب إلى نفسه تلك
الاعاجيب ، ولكن حدثنى يا مليتس ، أفتظن حقاً أنى لا أؤمن بإله ما ؟
- أقسم بزيوس أنك لا تؤمن بكائن من كان .

- أنت كاذب يا مليتس ، ولا تستطيع أنت نفسك أن تصدق هذا
القول ، ولست أشك أيها الاثينيون فى أن مليتس هذا مستهتر وقح ، كتب
هذه الدعوى بروح من الحقد والطيش والغرور ، ألم يستكر هذه الألوبة
ابتكاراً ليقدمنى بها إلى المحاكمة ؟ كأنما قال لنفسه : سارى هل يستطيع
هذا الحكيم سقراط أن يكشف عنى هذا التناقض المحبوك ، أم أنى نخادعه
كما سأخدع بقية الناس ؟ فهو كما أرى يناقض نفسه بنفسه فى الدعوى ،
فكانه يقول : قد أجرم سقراط لأنه كافر بالآلهة ، ولأنه مؤمن بهم ،
وتلك مهزلة ولا ريب .

(١) هذه العقيدة التى قالها مليتس عن سقراط هى فى الحقيقة رأى فى فلسفة أنا
كسجوراس وكان قد اتهم به هذا بالإلحاد لولا أنه فر من أثينا .

أيها الـأثـينـيون ! إنـه متـناقـض لا تـستـقيم روايتـه ، وأحـب أن تـتـعاوـن
جـمـيـعاً علـى تـحـقـيقـها ، وعـلـيـك يا مـلـيـتـس أن تـجـيـب - وأعـيـد الـرجـاء الـا
تـقـاطـعـونـي إذـا تـكـلـمـت بـأسـلـوبـي المـعـهـود .

يا مـلـيـتـس ! هـل جـارٍ لـإنـسـان مـرة أن يـعـتـقـد بـوجـود ما يـتـصـل بـالبـشـر مـن
أشـيـاء ، دـون أن يـعـتـقـد بـوجـود البـشـر أنـفـسـهـم ؟ إنـي أحـب مـنـه - أيـها
الـأثـينـيون - أن يـجـيـب ، وألا يـعـمـد دائـماً إلـى المـقـاطـعة ؛ هـل اعـتـقـد إنـسـان
مـرة بـوجـود صفـات الجـيـاد دـون الجـيـاد نـفـسـهـا ؟ أو وـجـود نـغمـات الـقـيـثـارة دـون
العـارـف علـيـها ؟ إن كـنت تـأبـى أن تـجـيـب بـنـفـسـك يا صـديـقـي ، فـأجـيـب لـك
والـحـكـمة .

كـلا ! لـم يـفـعـل ذلـك إنـسـان ؛ والآن ، هـل لـك أن تـجـيـب عـن هـذا
السـؤال الثـانـي : أيسـتـطـيع إنـسـان أن يؤمـن بـرسـول دـوحي إلـهـي ، ولا يؤمـن
بـالـأرواح نـفـسـهـا أو بأشـباه الـآلـهـة ؟

- إنـه لا يـسـتـطـيع .

- يسـرنـي أن أحـصـل مـنـك بـعـون المـحـكـمة علـى هـذا الجـواب ، ولـكـنـك
قـد أقـسـمـت فـي دـعـواك أنـني أثـق وأعـتـقـد فـي رسل رـوحـية إلـهـية ، وسـواء
أكانت تـلك الرسل قـديـمة أم مـحـدثـة ، فأنا علـى آيـة حـال أو مـن بـها كـما قـلت
وأقـسـمـت فـي صـحـيـفة الدـعـوى ، ولـكـن إذـا كـنت أعـتـقـد بـوجـودات إلـهـية ،
أفـلا يـلـزم أن اعـتـقـد بـالـأرواح وأشـباه الـآلـهـة الـتي بـعـثـها ؟ أليـس هـذا حـقاً ؟

مالى أراك صامتاً ؟ إن الصمت معناه الرضى ، فما هذه الأرواح
وأشباه الآلهة ؟ إنها إما أن تكون آلهة ، أو أبناء آلهة ، ليس كذلك ؟
- نعم هو كذلك .

- وإذن فهذا موضع التناقض المحبوك الذى أشرت إليه ، فأشباه
الآلهة أو الأرواح هى آلهة ، وقد زعمت عنى أول الأمر أنى كافر
بالآلهة ، ثم ها أنت ذا تضيف أنى مؤمن بها ، لأنى مؤمن بأشباهها ؛ ولا
يضيرنا أن تكون هذه الأشباه أبناء للآلهة غير شرعيين ، فسواء أعقبتها
الآلهة من الشياطين أو من أمهات أخريات كما يُظن ، فوجودها يتضمن
بالضرورة - كما ترون جميعاً - وجود آبائها ، وإلا كنت كمن يثبت وجود
البغال وينكر وجود الجياد والحمير ، لا يمكن أن يكون هذا الهراء يا مليتس
إلا تدبيراً منك لتبلونى به ، ولقد سقته فى دعواك لأنك لم تجد حقاً
تتهمنى به ؛ ولكن لن يجور على من يملك ذرة من فهم ، قولك هذا بأن
رجلاً يعتقد فى أشياء إلهية ، هى فوق مستوى البشر ، ولا يؤمن فى
الوقت نفسه بأن هناك آلهة وأشباه آلهة وأبطالاً .

حسبى ما قلته رداً لدعوى مليتس ، فلا حاجة بى إلى دفاع قوى بعد
هذا ، ولكنى كما ذكرت من قبل لا بد أن يكون لى أعداء كثيرون ،
وسيكون ذلك دافعى إلى الموت لو قضى على به ، لست أشك فى هذا ،
فليس الأمر قاصراً - على مليتس وأنيثس ، ولكنه الحقد الذى يأكل
القلوب ، ويغرى الناس بتشويه السمعة ، فكثيراً ما أدى ذلك برجال إلى

الموت ، وكثيراً ما سيقضى بالموت على رجال ، فلست بحمد الله آخر هؤلاء .

سيقول أحدكم : ألا تخجل يا سقراط من حياة يغلب أن تؤدي بك إلى موت مباغت ، وعلى ذلك أجيب في رفق : أنت مخطئ يا هذا ، فإن كان الرجل خيراً في ناحية منه ، فلا ينبغي أن يتدبر أمر حياته أو موته ، ولا يجوز أن يهتم إلا بأمر واحد ، وذلك أن يرى هل هو فيما يعمل مخطئ أم مصيب وهل يقدم في حياته خيراً أم شراً ؛ أترى إذن أن الأبطال الذين سقطوا في طروادة لم يحسنوا صنعا ؛ فذلك ابن ثيس الذي استصغر الخطر واددراه حينما قرنه بما يثلم الشرف ؛ ولما قالت له أمه الإلهة ، وهو يتحفز لقتل هكتور بأنه لو قتله انتقاماً لصاحبه باتروكلس ، فسيدركه هو نفسه الموت ، ثم قالت : « إن القدر يترصده بعد هكتور » فلما سمع هذا ، احتقر الخطر والموت احتقاراً ، ولم يخشهما كما خشى أن يحيا حياة يندسها العار دون أن ينتقم لصديقه ، فأجاب : « ذريتى أمت بعد موته ، فانتقم من عدوى ، فذلك خير من الحياة فوق هذه السفن ، فأظل عاراً على جيبن الدهر تنوء بحمله الأرض » هل فكر أخيل في الموت أو الخطر ؟ فمهما يكن موقف الرجل ، سواء اختار لنفسه ذلك الموضع أم أقامه فيه قائده ، فلا بد أن يلزمه ساعة الخطر ، ولا يجوز أن يفكر في الموت أو في شيء آخر غير دنس العار ، إن هذا أيها الاثينيون لقول حق .

بنى أثينا ! كم كان سلوكى عجباً ، لو أننى عصيت الله فيما يأمرنى

به - كما اعتقد - بأن أؤدى رسالة الفلسفة بدراسة نفسى ودراسة الناس ،
وقررنا مما كلفنى به خشية الموت أو ما شئت من هول ، وأنا الذى حين
أمرنى القواد الذين اخترقوهم للقيادة فى بوتيديا ، وأمفيلوس ودليوم ،
لزمت موضعى ، كأتى رجل آخر ، أواجه الموت ؛ ما كان أعجب ذلك ،
وما كان أحقنى بأن أساق إلى المحكمة بتهمة الكفر بالآلهة ، وكم كنت
عندئذ أكون بعيداً عن الحكمة ، مدعياً إياها خاطئاً ، لو أئنى عصيت
الراعية خوفاً من الموت ؟ فليست خشية الموت من الحكمة الصحيحة فى
شئ بل هى فى الواقع ادعاء لها ، لأنها تظاهر بمعرفة ما تستحيل
معرفته ، فما يدريك ألا يكون الموت خيراً عظيماً ، ذلك الذى يلقاه الناس
بالجزع كأنه أعظم الشرور ؟ أليس ذلك توهما بالعلم ، وهو ضرب من
الجهل الشائن ؟ وهنا أرانى أسمى مقاماً من مستوى البشر ، وربما ظننت
أنى فى هذا الأمر أحكم الناس جميعاً - فمادمت لا أعلم عن هذه الحياة
إلا قليلاً ، فلا أقرض فى نفسى العلم ، وإنما أعلم علم اليقين أن من ظلم
من هو أرفع منه أو عصاه ، سواء أكان ذلك إنساناً أم إلهاً ، فقد ارتكب
إثماً وعاراً ، ويستحيل على أن اتحاشى ما يجور أن يكون فيه الخير
واخشاه ، لأقدم على شر مؤكد ؛ ولهذا فلو أنكم أطلقتكم الآن سراحى ،
ورفضتم نصح أنيتس ، الذى قال بوجوب إعدامى بعد إذ وجه إلى
الاتهام ، لأنى لو أقلت فسيصيب الفساد والدمار أبناءكم باستماعهم لما
أقول ؛ لو قلت لى يا سقراط ، إننا سنطلق سراحك هذه المرة ولن نأبه
لأنيتس ، على شرط واحد ، وذلك أن تقف البحث والتفكير ، فلا تعود

إليهما مرة أخرى ، لو شاهدناك تفعل ذلك أنزلنا بك الموت ، إن كان هذا شرط إخلاء سبيلي أجبت بما يأتى : أيها الأثنيون ! أنا أحبكم وأمجدكم ، ولكنى لابد أن أطيع الله أكثر مما أطيعكم ، فمن أمسك عن اتخاذ الفلسفة وتعليمها ما دمت حيا قويا ، أسئل بطريقتى أيّا صادفت بأسلوبى ، وأهيب به قائلاً : مالى أراك يا صاح تعنى ما وسعك العناية بجمع المال ، وصيانة الشرف ، وذبوع الصوت ، ولا تنشد من الحكمة والحق وتهذيب النفس إلا أقلها ، فهى لا تصادف من عنايتك قليلاً ولا تزن عندك قليلاً ، وأنت ابن أثينا ، مدينة العظمة والقوة والحكمة ؟ ألا يخجلك ذلك ؟ فإن أجاب محدثى قائلاً : بلى ولكنى معنى بها ، فلن أخلى سبيله ليمضى من فوره ، بل أسأله وأناقشه وأعيد معه النقاش ، فإن رأيت أنه خلوا من الفضيلة ، وأنه يقف منها عند حد القول والادعاء ، أخذت فى تأنيبه ، لأنه يحقر ما هو جليل ، ويسمو بما هو دنىء وضع ؛ سأقول ذلك لكل من أصادفه ، سواء أكان شاباً أم شيخاً ، غريباً أم من أبناء الوطن ، لكنى سأخص بعنايتى بنى وطنى ، لأنهم إخوانى ، تلك كلمة الله فاعلموها ولا أحسب الدولة قد ظفرت من الخير بأكثر مما قمت به ابتغاء مرضاة الله ، وما فعلت إلا أن أهبت بكم جميعاً ، شيئاً وشباناً ، أن انصرفوا إلى أنفسكم وما تملكون ، وبادروا أولاً بهذيب نفوسكم تهذيباً كاملاً ، وهأنذا أعلمكم أن الفضيلة لا تشتري بالمال ، ولكنها هى المعين الذى يتدفق منه المال ويفيظ بالخير جميعاً ، سواء فى ذلك خير الفرد وخير المجموع . ذلك مذهبى ، فإن كان هذا مفسداً للشبان ، فاللهم إنى

مود بالشباب إلى الدمار أما إن زعم أحدكم أن ليس مذهبي هو ذاك ، فهو إنما يزعم باطلا . أيها الأثينيون ! سواء لدى أصدعتم بما يأمركم به أنيتس أم فعلتم بغير ما يشير ، وسواء أصبت عندكم البراءة أم لم أصبها ، فاعلموا أنني لن أبدل من أمرى شيئاً ، ولو قضيتم علىّ بالموت مراراً .

أيها الأثينيون ! لا تقاطعوني واصفوا إلى قولى ، فقد وعدتوني أن تسمعوا الحديث حتى ختامه ، وإن لكم فيه خيراً . أحب أن أقضى لكم بما عندى ، فإن بعثكم على البكاء فأرجو ألا تفعلوا . أريد أن أصارحكم أن لو قضيتم علىّ بالموت فسيصيكم من الضر أكثر مما يصينى . إن مليتس وأنيتس لن يؤذيانى ، لأنهما لا يستطيعان ، فليس من طبائع الأشياء أن يؤذى الرجل الخبيث من هو أصلح منه ، نعم ، وبما استطاع له موتاً أو نفياً أو تجريداً من حقوقه المدنية ، وقد يبدو له كما يبدو للناس جميعاً ، أنه يكون بذلك قد أنزل به أفدح البلاء ، ولكنى لا أرى ذلك الرأى ، فأهول به مصاباً هذا الشر الذى يقدم عليه أنيتس - بأن يقضى على حياة إنسان بغير حق ، لست أكلمكم الآن - أيها الأثينيون - من أجل نفسى كما قد تظنون ، ولكن من أجلكم ، حتى لا تسيئوا إلى الله ، أو تكفروا بنعمته بحكمكم علىّ فليس يسيراً أن تمجدوا لى ضريباً إذا قضيتم علىّ بالموت ، وإن جار أن أسوق إليكم هذا التشبيه المضحك ، لقلت إنى ضرب من الذباب الخبيث ، أنزله الله على الأمة ، التى هى بمثابة جواد لنيل عظيم ثقيل الحركة لضخامته ، ولا بد له فى حياته من حافز . أنا تلك الذبابة

الخبيثة التى أرسلها الله إلى الامة ، فلا شاغل لى متى كنت وأنى كنت ، إلا أن أثير نفوسكم بالإقناع والتأنيب ، ولما كان من العسير أن تجدوا لى ضربياً فنصيحتي لكم أن تدخروا حياتى ، نعم قد أكون مزعجكم كلما باغتكم فأيقظتكم من نعاسكم العميق - وما أهون ذلك عليكم - أن يهدأ لكم الرقاد بقية حياتكم ما لم يبعث لكم الله ذبابة أخرى إشفافاً عليكم . أما إننى جئتكم من عند الله فهذه آيته : لو كنت نكرة من الناس لما رضىت مطعمنا ، ياهمال شؤون عيشى إهمالا طوال تلك السنين ، لا حصص نفسى لكم ، فقد جئتكم واحداً فواحداً ، شأن الوالد أو الأخ الأكبر ، فأحملكم على الفضيلة حملاً ، وليس ذلك ما عهدناه فى طبيعة البشر ، ولو كنت قد أفدت من ذلك أجراً أو جزاء لكان لذلك مدلول آخر ، ولكن هل تجرؤ حتى وقاحة المدعين أن تدعى أنى أخذت أجراً أو سميت إليه ؟ إنهم لن يفعلوا لأنهم لن يجدوا لذلك دليلاً . أما أنا فعندى ما يؤيد صحة ما أقول وحسبى بالفقر دليلاً .

قد يعجب بعضكم لماذا أطوف بالناس أحاداً ، فأسدى إليهم النصح وأشتغل بأمورهم ، ولا أجرؤ أن أتقدم بالنصح إلى الدولة بصفة عامة ؟ وإليكم سبب هذا : كثيراً ما سمعتمونى أتحدث عن راعية أو وحنى يأتينى ، وهى معبودتى التى يهزأ بها مليئس فى دعواه ، ولقد لازمنى ذلك الوحى منذ طفولتى ، وهو عبارة عن صوت يطوف بى فينهانى عن أداء ما أكون قد اعتزمت أدائه ، ولكنه لا يأمرنى بعمل إيجابى ، فذلك ما حال دون

اشتغالى بالسياسة، وإخال ذلك أمن الطرق ، فلست أشك أيها الاثنيون -
فى انى لو كنت ساهمت فى السياسة للاقيت منى منذ امد بعيد ولما
قدمت خيراً لكم أو لنفسى ، وأرجو الا يؤلمكم الحق إن أنبأتكم به ، فالحق
انه يستحيل على من يرافقكم إلى الحرب أو أى اجتماع آخر ويقاوم فساد
الأخلاق وأخطاء الدولة أن ينجو بحياته فإن من يحارب مخلصاً فى سبيل
الحق لن يمتد به الأجل إلى حين ، إلا أن كان مشغلاً بالأعمال الخاصة
دون العامة ، وإن أردتم لذلك برهاناً ما سقت إليكم كلاماً فحسب ، بل
ذكرت لكم حوادث بعينها وهى أقوى حجة من الألفاظ ، فاسمحو لى أن
أقص عليكم طرفاً من حياتى الخاصة ، ينهض دليلاً على اننى لم أخضع
قط لظلم خشية الموت ، حتى لو وثقت بأن العصيان سيعقب من فوره موتاً
محققاً . سأقص عليكم قصة تشوقكم أو لا تشوقكم ، ولكنها مع ذلك
حق . إننى لم أشغل منصباً إلا مرة عضواً فى مجلس الدولة ، وكانت
رياسة المجلس عند محاكمة القواد الدين لم ينقذوا جثث القتلى بعد موقعة
أوجنيس ، لقبيلة أنتيوخس - وهى قبيلتى - فرأيتم أن تحكموهم جميعاً .
وكان ذلك منافياً للقانون كما أدركتم ذلك جميعاً فيما بعد ، ولكنى كنت
إذ ذاك وحدى بين أهل بريتان أعارض الاقتتات على القانون ، وأعلنت
رأى مخالفاً لكم . ولما تهددنى الخطباء بالحبس والطرده ، وصحتم جميعاً
فى وجهى أثرت أن أعرض للخطر مدافعاً عن القانون والعدل على أن
أساهم فى الظلم خشية السجن أو الموت ؛ حدث ذلك فى عهد

الديمقراطية ، فلما تولى رمام الأمر الطغاة الثلاثون ، أرسلوا إلى وإلى أربعة معي ، وكنا تحت السقيفة ، فأمرونا أن نسوق إليهم ليون السلامى من بلدة سلامس لينزلوا به الموت - وذلك مثلٌ لأوامرهم التى اعتادوا أن يلقوها لكى يشركوا معهم فى جرائمهم أكبر عدد ممكن من الناس ، فبرهنت لهم قولاً وعملاً ، أنى لا أعبأ بالموت ، وأنه لا يزن عندى قشة ، إن صح هذا التعبير وأن كل ما أخشاه هو أن أسلك سلوكاً معوجاً شائئاً ، فلم أرهب طغيان تلك العصابة الظالمة ، ولم تضطرنى إلى ركوب الخطأ . فلما أخرجنا من السقيفة حيث كنا ، ذهب الأربعة الآخرون إلى سلامس فى طلب ليون ، أما أنا فقد أخذت سمى نحو الدار فى هدوء صامت ، وكنت أتوقع أن أفقد حياتى لقاء ذلك العصيان لولا أن دالت دولة الثلاثين بعد ذلك بقليل ، وما أكثر من يشهدون بصدق ما أقول .

وهل تظنون أنه قد كان يمتد بى الأجل إلى هذه السن ، لو قد ضربت فى الحياة العامة بنصيب على فرض أنى - كما ينبغي للرجل الصالح - لزممت جانب الحق ، وأحلت العدالة من نفسى ما هى جديرة به من مكان رفيع ؟ كلا ثم كلا ! فلو قد عولت ، أو عول كائن من كان ، على ذلك ، لما أتيت لى - بنى أثينا ! - البقاء ، ولكنى لم أجد فيما فعلت - عما كان أم خاصا - عما رسمت لنفسى من جادة ، فلم أنغمس فيما أنغمس فيه هؤلاء الذين أشيع بين الناس أنهم تلاميذى ، أو من عداهم ، فلم يكن لى فى حقيقة الأمر تلاميذ دائمون ، إذ أبحث الحضور لكل من

أراد حضوراً واستماعاً ؛ إنى كنت مؤدياً رسالتى ، لا فرق عندى بين شيخ وشاب ، لم اتخذ شرطاً ، ولم ألتبس أجراً ، فكان الحوار مشاعاً لمن أنقد ومن لم يُنقد ، فلمن شاء أن يوجه إلى سؤال ، أو يجيب لى عن سؤال ، أو يصغى إلى ما أقول من حديث ، أما أن ينقلب أحد أولئك بعد ذلك خيراً أو شراً ؛ فليس عدلاً أن أحمل تهمته ، لأننى لم أعلمه شيئاً . وإن رعم امرؤ أنى . ربما علمته أو أسمعته شيئاً فى خلوة خاصة خفيت على الناس جميعاً ، فاعلموا أنه إنما يزعم لكم باطلا .

فإذا سئلت : لماذا يصادف الناس من حوارك المتصل لذة ومتاعاً ؟ أجبت أيها الأثينيون بالحقيقة التى أنبأتكم بها ، وهى أنهم يستمتعون بشهادة أدياء الحكمة فى امتحانهم ، فلهم فى ذلك لذة ، وذاك واجب امرئ به الله ، كما علمت يقيناً من الرسل والرؤى ، وكل طريقة أخرى يمكن لإرادة القوى الإلهية أن تفصح بها عن نفسها لكائن من كان . أيها الأثينيون ! ذلك حق ، فإن كان افتراء فما أهون أن تكذبه ، ولو كنت أفسد الشبان حقاً ، وكنت قد أفسدت بعضهم فعلاً ، لوجب أن يتصدى منهم للانتقام أولئك الذين تقدمت بهم السن فأدركوا ما نفثت لهم فى نصحى من سوء أيام الشباب ، فإن لم يفعلوا ذلك بأنفسهم وجب أن ينهض ذوو قرباهم أو آباؤهم أو إخوانهم ، أو من إلى هؤلاء ، فيقتضينى ما أنزلت بأبنائهم من سوء ، ها قد حان حينهم ، وإنى لأرى منهم فى المحكمة كثيراً ، ها هو ذا أقريطون يعدلنى ستاً ، وهأنذا أرى ابنه

كريتوبوليس ، وذاك ليسانياس السفيطى أبو أشبنس المحه بين الحضور ، وذاك أنثيفون السفيسى . أبو أبجينوس ، وهؤلاء إخوة كثير من التفوا حولى ، فهناك نيكوستراتوس بن تيوسدوتيدو وأخو تيودوتس (وقد اختار الله تيودوتس إلى جواره ، فهو على أية حال لن يستطيع لى معارضة) وذلك بارالوس بن ديمودوكس ، وقد كان له أخ يدعى تياجس ، وأديمانتوس بن أرستون الذى أرى أخاه أفلاطون بين الحاضرين ، وكذلك أرى بينكم أنتودورس ، وهو أخو أبولودورس . ويمكننى أن أذكر غير هؤلاء كثيرين ممن كان لزاما مليتس أن يقدم منهم للشهادة من يشاء فى سياق دعواه ، ومع ذلك فادعوه الآن يستشهدهم إن كان قد فاته ذلك أولاً ، وسأفصح له الطريق . سلوه هل بين هؤلاء من يشهد له فيقدمه ؟ كلا أيها الاثينيون ، فنتيض ذلك هو الصحيح ، إذ هؤلاء لا يأتون أن يؤيدوا بالقول ذلك المتلاف الذى أفسد ذويهم ، - كما يسمينى مليتس ، وأنتيس ، إنى لا أستشهد الشبان الذين أفسدتهم فحسب ، فقد يكون عند هؤلاء ما يحيد بهم عن الحق ، ولكنى أستشهد ذويهم ، وهم بعيدون عن إفسادى ، ويكبرون أولئك سنا ، فلماذا يظاهروننى بشهادتهم ، إلا أن يكون ذلك تأييداً للحق والعدل ؟ فهم يعلمون أنى أقول الصدق ، أما مليتس فمفتر كذاب .

أيها الاثينيون ! هذا وما إليه هو كل دفاعى الذى وددت أن ألقيه ، ولكنى أرجو أن أضيف إليه كلمة أخرى : قد يكون بينكم من يصب على

نقمته إذا ما ذكرت كيف أستجدى الشفاعة والرحمة بعينين باكيتين فى مثل هذا الموقف أو ما هو دونه خطراً ، وكيف ساق أبناءه إلى المحكمة فى جمع من أصدقائه وأقربائه لعله يحرك بذلك الرحمة فى النفوس ، ثم ينظر فلا يرانى أهم بمثل ذلك ، على ما يتهدد حياتى من الخطر ؛ قد يطوف بذهنه هذا فيقف منى موقف العداوة ، ثم يصوت وهو فى سورة من الغضب لأن موقفى لا يرضيه ، فإن كان ذلك الرجل بينكم ، ولا أحسبه كذلك ، فإليه أسوق الحديث رفيقاً : أى صديقى ! إننى رجل ككل الناس خلقت من لحم ودم لا من خشب وحجارة ، كما يقول هومر ، ولى أسرة ولى أبناء ، عدادهم - أيها الاثنينون - ثلاثة ، بلغ أحدهم الصبا وما يزال الآخران طفلين ، مع ذلك قلن أسوق إليكم منهم أحداً يستجديكم براءتى . ولم لا ؟ لست أصدر فى ذلك عن اعتداد بنفسى أو ازراء لكم ، وسواء خشيت الموت أم لم أخشه فذلك شأن آخر لن أتحدث عنه الآن ، وإنما دفعنى إلى ذلك عقيدة أن ذلك تصرف يضع من قدرى ويحط من شأنكم ويصم الدولة بأسرها وصمة العار ، فلا يجوز لرجل قضى من العمر ما قضيت ، وذاع صوته فى الحكمة بحق أو بغير حق ، أن يحقر من نفسه . فمهما يكن من أمر ، فقد استقر رأى الناس أجمعين على أن سقراط يفضل من عداه فى إحدى نواحيه ، فإن كان أولئك الذين يقال عنهم إنهم يفضلوننى فى حكمة وشجاعة وما شئت من فضيلة ، يمتنون أنفسهم بمثل ذاك السلوك ، فواخجلتاه مما يفعلون ! فقد شهدت ناساً من ذوى الصوت الذائع يفعلون ساعة الحكم عليهم عجباً عجاباً قبدوا كأنما خيل إليهم أنهم

ذاهبون ، إذا قضيتهم عليهم بالموت ، إلى حيث الرعب والجزع ، كأنهم
حسبوا أن لو خلّيتهم بينهم وبين الحياة السيل فيكونون من الخالدين ، إنما
هؤلاء في حسابي وصمة عار في جبين الدولة ، ولو أبصرهم وافد غريب
لانتقلب إلى أهله يروى عن أئتنا أن أعلام رجالها الذين يرفعهم الأثنيون
فوق الهام ويسلمونهم رمام الأمر ، لا يفضلون الناس في شيء ، ولا
يجور في اعتباري أن يكون ذلك من هؤلاء الذين بلغوا بيتنا شأواً عظيماً ،
فإن وقع فلا تدعوه حادثاً يمضي ، ولا تأخذكم بهم هواة وخدوا بالشدة
كل من يقف منكم هذا الموقف المتوجع ، لأنه بذلك يعرض المدينة
للسخرية ، ولا كذلك الصابر الوديع .

ودعوكم من العار ، فيلوح لي أن في استرحام القاضي واستجدائه
العفو في مكان إقناعه وإنبائه بالنبا الصحيح خطأ ، فليس واجب القاضي
أن يمنح العدالة منحة ، بل عليه أن يحكم حكماً عادلاً ، وقد أقسم أن
يحكم وفق القانون ، دون أن يميل مع الهوى ، ولا يجور له ولا لنا أن
نتعود الحلف باطلاً ، فلا أحسب في ذلك شيئاً من الورع والتقوى . فلا
تريدوني إذن على أن أفعل ما أعدّه فجوراً وشيئاً وخطلاً ، ولا سيما وأنتم
تحاكمونني فيما ادعاه مليّس عني من فجور ، فلو استطعت أيها الأثنيون
أن أحيّد بكم بالإغراء والرجاء عن قسمكم لكنت بذلك معلّمكم الكفر
بالآلهة ، ولانتقلب دفاعي على اتّهاما بالزيف عن الإيمان ، ولكن الواقع غير
هذا فعقيدتي في الآلهة قائمة على شعور أسمى جداً مما تقوم عليه عقيدة
أي مدع من المدعين . فانا أضع قضيتي أمامكم وأمام الله لتحكموا فيها بما
هو خير لي ولكم .

وهنا حكم على سقراط بالموت

*

أيها الاثينيون ! لقد قضيتم بإدانتى ، فلم يُثر شجنى هذا القضاء ،
وعندى لذلك أسباب كثيرة ، فقد كنت أتوقع ذاك ؛ ولشد ما أدهشنى أن
كادت تتعادل الأصوات ، فقد ظننت أن فريق الأعداء لابد أن يكون أوفر
من ذلك عدداً ، وإذا بكفة البراءة لو راد مؤيدوها ثلاثين صوتاً لرجحت ،
أفلم أظفر بهذا على مليتس ؟ بل إنى لأذهب إلى أبعد من الظفر فأرغم أنه
لولا أن ظاهره أنيتس وليقون لما ظفر بخمس الأصوات الذى يحتمه
القانون ، ولاضطر تبعاً لذلك إلى دفع غرامة قدرها ألف دراخمة كما
ترون .

ولذلك يقترح أن يكون الموت جزائى ، فماذا أقترح بدورى أيها
الاثينيون^(١) ؟ بالطبع ما أرانى جديراً به . فماذا ينبغي أن أبذل من غرم أو
أنال من غنم ! ماذا أنتم صانعون برجل لم يوفقه الله أبداً ليصطنع البلاد
طوال أيام حياته ، وأهمل ما عُنت به كثرة الناس - أعنى الثروة ومصالح
الأسرة والمناصب الحربية ، ولم يقل فى جمعية الشعب قولاً ولم يشترك
فى مجالس الحكام ، ولم يساهم فى الدسائس والأحزاب بنصيب ؟ كلما
فكرت أنى كنت رجلاً بلغ من الشرف حداً بعيداً فسلكت من سبل الحياة ما

(١) كان من عادة الاثينيين أن يقترح المدعى حكماً والمدعى عليه حكماً آخر ثم ترى
المحكمة بعد ذلك رأيها .

سلكت ، لم أقصد إلى حيث لا أستطيع أن أعمل خيراً لكم ولنفسى ، بل التمت طريقاً أمكنتنى أن أقدم لكل منكم على حدته خيراً عظيماً ، وحاولت أن أحمل كل رجل بينكم على وجوب النظر إلى نفسه لينشد الفضيلة والحكمة قبل أن ينظر إلى مصالحه الخاصة ، وأن يضع الدولة فى اعتباره فوق مصالحها ، فيكون ذلك دستوراً لأعماله جميعاً . ماذا أنتم صانعون بمثل هذا الرجل أيها الاثنيون ! لا إخالكم إلا مجاريه خيراً إن كان لابد من الجزاء ، ويجدر بإحسانكم أن يجيء ملائماً لحالته ، فماذا يحسن رجل فقير أحسن إليكم الصنيع ، ويرغب فى الفراغ ليتمكن من تعليمكم ، سوى أن يظل أبداً فى مجلس الدولة ؛ وإنه أيها الاثنيون لأجدر بهذا الجزاء من كوفئ فى أولمبيا فى سباق الخيل أو سباق العجلات ، سواء أكان يشد عجلته جوادان أو أكثر ، لأننى فقير محتاج ، وذاك غنى عنده ما يسد منه العور ، على أنه لا يعطيكم إلا سعادة ظاهرية ، أما أنا فأدلكم على الحقيقة . فإذا كان لى أن أقدر لنفسى عقوبة عادلة ما قلت بغير البقاء فى مجلس الدولة جزاء أوفى .

قد يذهب بكم الظن أنى إنما اتحداكم بهذا كما فعلت حينما حدثتكم عن الضراعة والبكاء ، كلا فليس الأمر كذلك ، إنما أقول هذا لأننى أعتقد أننى لم أسئ إلى أحد عامداً ، ولا أظننى قادراً على إقناعكم بذلك فى هذا الحوار القصير ، فلو كان فى أثينا قانون - كما هى الحال فى سائر المدن - لا يبيع حكم الإعدام فى يوم واحد ، لاستطعت فيما أعتقد أن

أفنعكم ، أما الآن فالفترة وجيزة ، ولا يمكننى أن أدحض فى لحظة هؤلاء المدعين الفحول ، وإن كنت كما ظننت لم أسىء إلى أحد فلن أتقدم بالإساءة إلى نفسى قطعاً ، وإذن فلن أعترف بنفسى بأنى حقيق بالسوء ، ولن أقترح عقوبة ما ؛ ولماذا أفعل؟ أخوفاً من الموت الذى يقترحه مليتس ؟ على حين أنى لا أعلم إن كان الموت خيراً أم شراً ! لماذا أقترح عقاباً فيكون شراً مؤكداً لا مفر منه ؟ أقترح السجن ؟ ولماذا أزعج فى غيابه فأكون عبداً لحكام هذا العام - اعنى الأحد عشر ؟ أم أقترح أن أعاقب بالتغريم ، وإن أسجن حتى تدفع الغرامة ؟ فالاعتراض بنفسه قائم لأننى لا بد أن البث فى السجن ، لأننى لا أملك مالاً ولا أستطيع دفعاً ؛ وإن قلت النفى (وربما قر رأيكم على هذه العقوبة) وجب أن يكون حب الحياة قد أعمى بصيرتى ، لأنكم وإنتم بنو وطنى لا تطبقون رؤيتى ولا تسيغون كلامى ، لأنه فى رأيكم خطر ذميم ، فوددت لو نجوت من شرى عسى أن يطيقه سواكم ، فما حياتى فى هذه السن ، ضارباً من مدينة إلى مدينة مشرداً أبداً ، طريداً دائماً ، يلفظنى البلد فى إثر البلد ، فما أرتاب فى التفاف الشبان حولى أينما حللت كما فعلوا (سقراط يقبل ما أريد له من قضاء) هنا ، فلو نفضتهم رغبوا إلى أوليائهم فى طردى قاستجابوا لرجائهم ، ولو تركتهم ، يسعون إلى طردنى آباؤهم وأصدقائهم صوناً لأنفسهم .

رب قائل يقول : نعم يا سقراط ، ولكن ألا تستطيع أن تمسك لسانك حتى إذا ارتحلت إلى مدينة أخرى ما اشتبك إنسان معك ؟ وعسير جداً أن

أفهمكم جوابي عن هذا السؤال ، فلو أنبأتكم أني لو فعلت ذلك لكان عصياناً مني لأمر الله ، ولذلك لا أملك حبساً للسانى ، لما صدقتم أن يكون جدا ما أقول ، ولو قلت بعد ذلك إن أعظم ما يأتيه الإنسان من خير هو أن يحاور كل يوم فى الفضيلة وما يتصل بما سمعتمونى أسائل فيه نفسى وأسائل الناس ، وإن الحياة التى تخلو من امتحان النفس ليست جديرة بالبقاء ، كتم لهذا أشد تكذيباً ، ولكنى لا أقول إلا حقا وإن عز على إقناعكم بصدقه : إنى لم أعهد نفسى جارمة تستأهل العقاب ، ومع ذلك فلو كان لدى مال لاقترح أن أعطيكم ما أملك ، ولم يكن ذلك ليضيرنى فى شىء ، ولكنكم ترون أنى لا أملك مالا ، لا بل أظننى قادرا على دفع مينة واحدة (المينة تساوى مائة دراخمة) ولذا اقترح هذه العقوبة ؛ إن أصدقائى : أفلاطون ، وأقريطون ، وكريستوبوليس ، وأبولودورس ، وهم بين الحاضرين يرجون منى أن أقول ثلاثين مينة ، يضمنون هم دفعها ؛ حسناً ، إذن فاحكموا بثلاثين مينة ، ولتكن هى عقوبتى ، وأحسب هؤلاء كفلاء بدفعها .

أيها الاثينيون ! لن تنفيذوا بقتلى إلا أمدا قصيرا ، وستدفعون له ثمنا ما تنطلق به السنة السوء تذيب عن المدينة العار ، ستقول عنكم إنكم قتلتم سقراط الحكيم ، فميدعوتنى وقتل بالحكيم وإن لم أكن حكيماً تقريبا لكم ، ولو صبرتم قليلاً لظفرتم بما تبتغون بطريق طبيعى ، فلقد طعنت فى

السن كما ترون ، ودنوت من أجلى ؛ إنما أسوق هذا الحديث إلى هؤلاء الذين حكموا على بالموت ، وأحب أن أضيف إليهم كلمة أخرى : قد تحسبون أن اتهامى جاء نتيجة لعى لسانى ، فلو قد آثرت أن أفعل كل شيء وأن أقول كل شيء ، لجار لى أن أظفر بعفوكم ، ولكنى لم أفعل ذلك ، فليس عيبا قى لسانى ما أدى إلى إدانتى ، ولكنه ترفعى عن القحة والصفقة ، وصدوفى عن مخاطبتكم بما كنت تحبوننى أن أناطبكم به : بالعويل والبكاء والرثاء ، وأن أقول وأفعل كثيرا مما تعودتم استماعه من الناس ، وهو لا يجعل بى كما ذكرت ، فقد رأيت واجبى ألا أتبدل فى العمل ، أو أسف فى ساعة الخطر ، ولست آسف على ما سلكت من طريق للدفاع ، فإنى لأؤثر خطتى التى رسمتها ولو أدت بى إلى الموت ، على أن أصطنع خطتكم احتفاظاً بالحياة ، فلا يجوز للإنسان فى ساحة الوغى أو أمام القانون أن يلتمس أى سبيل فراراً من الموت ؛ فلو ألقى المحارب بسلاحه فى الممعة ، وجثا على ركبته أمام مطارديه لظفر غالباً بالنجاة من الموت ، ولكل ضرب من ضروب الخطر طرق للنجاة من الهلاك ، إذا لم يتعفف المرء عن كل قول وكل فعل مهما يكن شائناً ، فليس عسيرا أيها الأصدقاء أن نفر من وجه الموت ، ولكن العسر كل العسر فى تجنب الأخلاق الفاسدة ، فالفساد والموت يعدوان فى أعقابنا ، ولكن الفساد أسرع من الموت عدوا ، فأنا الذى اكهلت ، إنما أسير سيرا وئيدا ، فيكاد يدركنى أبطأ العاديين ، أما المدعون فسراع متحمسون ، وسيلحق بهم أسرعهما - أعنى الفساد ؛ وبعد فسأترك موقفى هذا ، وقد جرى على

قضاؤكم بالموت ، وكذلك هم سينطلقون كل إلى سبيله ، وقد قال فيهم الحق كلمته ، بأن يعانون ما هم فيه من ضعة ، ولا بد لى أن أخضع لما حكم على به ، وعليهم كذلك أن يرضوا بما كتب لهم ، أحسب أن قد جرى القدر بهذا جميعاً ، فعسى أن يكون خيراً ، ولا أحسبه إلا كذلك .

وبعد ، فيا هؤلاء الذين أجروا على قضاءهم هاكم نبوءتى التى أحب أن أبلغكم إياها ، لأننى مُشَفٌّ على الموت ، وتلك ساعة يوهب فيها المرء مقدرة على التنبؤ . أُنَبِّأُ لكم يا قاتلىّ بأنه لن يكاد ينفذ حكم الموت حتى ينزل بكم ما هو أشد من ذلك هو لا ، لقد حكمتم بموتى ، لأنكم أردتم أن تفلتوا من ذاك الذى يتهكمكم ، ولكيلا تحاسبوا على ما قدمت أيديكم ، ولكن لن يكون لكم ما ترجون ، بل تقيضه . فسيكون متهموكم أوفر عدداً منهم اليوم ، إذ سيهب فى وجوهكم من كنت مُسَكِّتَهُمْ حتى الآن ، وسيكون أولئك أشد قسوة عليكم لأنهم دونكم سناً ، وسيذيقونكم من العذاب أكثر مما تذوقون اليوم ، فإن حسبتم أنكم خالصون من متهمكم بقتله ، كى لا ينغص عليكم عيشكم ، فأنتم مخطئون ، إذ ليست تلك سبيلاً مؤدية إلى الفرار ، ولا هى مما يشرفكم ، وأيسر من ذلك وأشرف ألا تهاجموا الناس ، بل تبادروا بإصلاح أنفسكم . تلك هى نبؤتى التى أبلغها إلى القضاة الذين حكموا علىّ قبل رحيلى .

وأنتم أيها الأصدقاء الذين سمعوا إلى براءتى ، أحب كذلك أن أتحدث إليكم عما وقع ، عندما يشغل الرؤساء ، وقبل أن أذهب إلى مكان

موتى ، فالبشوا قليلا ، لأننا نستطيع أن يتحدث بعضنا إلى بعض مادامت هناك فسحة من وقت . أنتم أصدقائي وأحب أن أدلكم على معنى هذا الذى وقع . يا قضاتى - فأنا أدعوكم قضية بحق - أحب أن أحدثكم بأمر عجيب ، لقد كانت مشيرتى حتى الآن ، تلك المشيرة التى عهدتها فى دخيلتى ، لا تفتأ تردنى فى توافقه الأمور ، إن كنت مقدماً على رلل أو خطأ فى أى شىء ، والآن - كما ترون - قد داهمنى ما يحسبه إجماع الناس أقضى الشرور وأقساها ، ولم تلُوح لى مشيرتى بعلامة المعارضة حينما تركت دارى فى الصباح ، ولا حين كنت أبعده إلى هذه المحكمة ، ولا حين ألقىت كل ما اعتزمت أن أقوله ، ومع أنى عورضت كثيراً أثناء الحديث ، إلا أن المشيرة لم تعارضنى فى كل ما قلت أو فعلت مما يتصل بهذا الأمر ، فبم أعلل هذا ، وكيف أفهمه ؟ سأخبركم : إنى أعد هذا دليلاً على أن ما حدث لى هو الخير ، ويخطئ من يظن منا أن الموت شر . هذا دليل ناهض على ما أقول ، لأن الإشارة التى عهدتها لم تكن لتردد فى معارضتى لو كنت مقبلاً على الشر دون الخير .

لنقلب النظر فى الأمر ، وسنرى أن ثمة بارقة قوية من الأمل تبشر بأن الموت خير . فإحدى اثنتين : إما أن يكون الموت عدماً وغيوبة تامة ، وإما أن يكون كما يروى عنه الناس تغيراً وانتقالاً للنفس من هذا العالم إلى عالم آخر . فلو فرضتسم فيه انعدام الشعور ، وأنه كرقدة النائم الذى لا تزعجه حتى أشباح الرؤوس ، ففى الموت نفع لانزعاج فيه ، لأنه لو أتيح للإنسان أن

يقضى ليلة لايزعج نعاسه فيها شيء ، حتى ولا أحلامه ، ثم قسارنها بما
سلف فى حياته من ليال وأيام ، وسأل بعد ذلك : كم يوماً قضاهما بين
أعوامه وكانت أبهج من تلك الليلة وأسعد ؟ فلا أحسب أحداً - ولا
أختص بالقول أحداً - بل لن يجد حتى أعظم الملوك بين أيامه ولياليه كثيراً
من أمثاله . فإذا كان الموت كهذا فأنعم به ، وليس الخلود إذن إلا ليلة
واحدة ! أما إن كان الموت ارتحالاً إلى مكان آخر ، حيث يستقر الموتى
جميعاً كما يقال ، فأى خير يمكن أن يكون أعظم من هذا أيها الأصدقاء
والفضة ! وإذا كان حقاً أنه إذا بلغ الراحل ذلك العالم الأدنى ، خلص من
أساطين العدل فى هذا العالم ، وألغى قضاة بمعنى الكلمة الصحيح ، إذ
يقال هناك فى أيدي مينوس ، ورادامتوس ، وإيكورس ، وتربتموليموس
وسائر أبناء الله الذين عمروا حياتهم بأقوم الأخلاق ، فما أحب إلى النفس
ذاك الارتحال وهل يضمّن الرجل بشيء إذا أتيح له أن يتكلم مع
أورفيوس ، وموسىوس ، وهزبود ، وهوميروس ؟ كلا ، ولو كان هذا حقاً
فدرونى أمت مرة ومرة ، فاصادف متاعاً رائعاً فى مكان أستطيع فيه أن
أحدث إلى بالاميدس ، وأجاكس بن تلامون ، وغيرهم من الأبطال
القدامى الذين تجرعوا المنون بسبب قضاء ظالم ، ولا أظننى حين أقارن الآن
ألامى بآلامهم إلا مغتبطاً مسروراً . وفوق كل هذا فسأتمكن من استئناف
بحثى فى المعرفة والحق ، والمعرفة الزائفة ، وكما فعلت هنا سأفعل فى
العالم الثانى ، وسأكشف عن الحكيم الصحيح ، وعمن يدعى الحكمة

باطلا . بماذا يضمن الرجل أيها القضاة إذا أتيح له أن يتمتع قائد الحملة الطروادية الكبرى أو أوذيس ، أو سسفسوس وغير هؤلاء ممن لا يقعون تحت الحصر رجالا ونساء ؟ ألا ما أعظمها غبطة لاتحد تلك التي أجدها في نقاشهم ومحاورتهم ، لأنهم في ذلك العالم لن يقضوا على أحد بالموت من أجل هذا . كلا ولا ريب ، هذا فضلا عما يصادفه الناس في ذلك العالم من سعادة عزت على هذه الدنيا فإن صح ما يقال فهم ثمة خالدون .

فابسموا إذن للموت أيها القضاة واعلموا علم اليقين أنه يستحيل على الرجل الصالح أن يصاب بسوء ، لا في حياته ولا بعد موته ، فلن تهمله الآلهة ، ولن تهمل ما يتصل به ، كلا ، وليست ساعتى الآرقة قد جاءت بها المصادفة العمياء ، فلست أرتاب في أن الموت مع الحرية خير لى ، ولذلك لم تشر مشيرتى بشئ .

ولست لهذا غاضبا من المدعين ، أو ممن حكموا علىّ فما نالنى منهم إساءة ، ولو أن أحدا منهم لم يقصد إلى أن يعمل معى خيرا ، وقد اعاتبهم لهذا عتاباً رقيقا .

وإن لى عندهم لرجاء ، فانا ألتمس الأصدقاء ، إذا ما شب ابنائى ، أن تنزلوا بهم العقاب . وأحب أن تؤذوهم كما آذيتكم ، وذلك إن بدا منهم اهتمام بالثروة ، أو بأى شئ أكثر مما يهتمون بالفضيلة ، أو إذا هم ادعوا أنهم شئ ، وكانوا في حقيقة الأمر لا شئ . إذن فأنحوا عليهم

باللائمة كما فعلت معكم ، لإهمالهم ما ينبغي أن يبذلوا فيه عنايتهم ،
ولظنهم أنهم شيء على حين أنهم في الواقع لا شيء . فإذا فعلتم هذا ،
أكون قد نالتي ونال أبنائي العدل على أيديكم .

لقد أزفت ساعة الرحيل ، وسينصرف كل منا إلى سبيله ؛ فأنا إلى
الموت ، وأنتم إلى الحياة ، والله وحده عليم بأيهما خير !

مقدمة «أقريطون»

لا يعلم على وجه الدقة إن كان هذا الحوار قد وقع بهذا النص الذى أثبتته أفلاطون أم اخترعه اختراعاً ، ومهما يكن من أمر فقد صور أفلاطون سقراط فى هذا الحوار ، لا فى رداء الفيلسوف الذى يؤدى فى حياته رسالة إلهية ، ولكن فى صورة ابن الوطن الصالح الذى يقبل على الموت رضى النفس مطمئن الضمير ، تنفيذاً لقوانين الدولة ، التى يرى وجوب احترامها حتى ولو كانت فى قضائها جائرة كما هى الحال فى قضيته .

ها هو ذا أجل سقراط يدنو من ختامه ، فلقد أنبأ «أقريطون» ، صديقه الشيخ حين رآه فى سجنه قبيل بزوغ الفجر ، أن السفينة التى بوصولها ينفذ حكم الإعدام ، قد شوهدت وهى تقلع من «صنيوم» . هذا وإن سقراط نفسه قد رأى فى نومه أنه سيفارق الحياة فى اليوم الثالث . . . إذن قد أرف الموت فالوقت ثمين ، ولهذا جاء أقريطون مبكراً لكى يحمل الفيلسوف على الفرار الذى هياً له الأسباب ، وما كان تدبير قراره عسيراً على أصدقائه الذين لن يصادقوا فى تخليصه خطراً يعدل ما سيصيبهم من العار لو تركوه بين يدى الموت . . . نعم جاء أقريطون قبيل بزوغ الفجر يغرى الفيلسوف أن يعتمد إلى الفرار ، فواجبه أن يفكر فى أبنائه ، وألا يذر نفسه لعبة أعدائه ، وإنه لمستعد أن يمدد بالمال ، حتى إذا ما ارتحل عن أثينا لم يجد عسراً فى أن يجد له كثيراً من الأصدقاء الأوفياء . فيرد

سقراط بأنه يخشى أن يكون أقريطون قد تأثر برأى الكثرة مع أن سقراط لم يكن يعنى فى ترجيح رأى بكثرة قائله ، بل كان يستمع إلى ما يمليه العقل ، وإلى الرجل الواحد الذى يكون حكيماً حتى ولو عارض رأى الكثرة الغالبة ، أم يسلم أقريطون نفسه فيما سبق من الأيام بصحة هذا الرأى ، فلا ينبغى لأحد أن ينساق لرأى الناس إن كان مخالفاً للعقل ، إذ لا خير فى الحياة إلا إذا كانت خيرة عادلة ، فلا عبرة إذن بما يقوله أقريطون بما قد يلحقهم من سوء الأحداث ، أو قد يلحق أبناء سقراط من أذى وإهمال ، فلا سوء الأحداث ، ولا أذى الأبناء بمبررين كافيين للفرار ، إنما السؤال الذى يجب أن يُلقى هو هذا : هل من الصواب أن يحاول الهرب ؟ وأقريطون خير من يجيب على هذا السؤال لأنه سيبحث بحث المحايد الذى لا يتأثر بموت مقبل كما كان سقراط حيثئذ . إنه حدث قبل محاكمة سقراط أنه ناقش أصدقاءه ومنهم أقريطون فأجمعوا عندئذ على أنه لا يجوز لأحد أن يقترب الشر أو أن يرد الشر بالشر ، فهل من الحكمة أن ينكص سقراط على عقبيه وينقض ما كان قرره ، لا لشيء إلا لأن ظروفه قد تغيرت ؟ فلا يسع أقريطون أن يسلم بأن المبادئ الصحيحة يجب اتباعها ، فيسأله سقراط : وهل يتفق الفرار مع تلك المبادئ التى أقروها معاً ، فلا يستطيع أقريطون أن يجيب ، أو قل إنه لم يرد أن يجيب .

فيمضى سقراط قائلاً : هب قوانين أثينا جاءته فحاسبته لماذا يحاول أن

يثور عليها ، فماذا هو قائل ؟ أيقول لأنها أساءت إليه ، وعندئذ تجيبه القوانين بأن ذلك يخالف ما بينها وبينه من اتفاق وعهد ، فإنه قد جاء إلى العالم فى ظلها ، ونشأ وترعرع فى كنفها ، فإذا لم تكن توافقه فلماذا لم يخلف أثينا ويقصد إلى حيث يشاء من بلاد الأرض حيث تطيب له القوانين ؟ ولكنه على عكس ذلك عاش فى أثينا سبعين عاماً متصلة ، وهو أمد طويل لم يتوفر لأحد غيره من أبناء المدينة . . هكذا بين سقراط لصديقه أقريطون أن بينه وبين قوانين المدينة عهداً لا يقوى على نكته دون أن يتعرض هو للعار ، ودون أن يتعرض أصدقائه للخطر . إنه كان يستطيع أثناء محاكمته أن يقترح على القضاة عقوبة النفى ، لكنه أعلن حينئذ أنه يؤثر الموت على النفى ، وبه هاجر أثينا فأين يذهب ؟ إنه إذا قصد إلى دولة منظمة القوانين عدت قوانينها عدواً لها ، وإذن قلن يستطيع أن يرتحل إلا حيث الفوضى كتاليا مثلاً ، ثم افرض أنه قصد إلى بلد لا قانون فيه مثل تساليا هذه ، فماذا عساه صانع فيها ؟ يمضى فى إلقائه دروس الفضيلة على الناس ؟ إن ذلك يكون قحة منه لا تحتمل . ثم ماذا يفيد أبنائه إن هو استصحبهم إلى تساليا فأضاع عليهم شرف الانتماء إلى أثينا ؟ فإن قلنا يخلفهم وراءه فى أثينا تحت رعاية أصدقائه ، فماذا يمنع رعاية الأصدقاء لأبنائه بعد موته ، أم الأصدقاء الأوفياء يخلصون له العهد ما دام حياً ؛ فإن تولى ذهب وفاقهم ؟

كلا إنه ينبغي أن ينظر إلى العدالة أولاً ، ثم إلى الحياة والأبناء ثانياً ،

فليرحل فى براءة وسلام دون أن يلوث نفسه بفعل الشر ، هذا هو صوت
وحيه فليصدع بما يأمر الوحى .



أراد أفلاطون بهذا الحوار أن يرد التهمة التى طالما ترددت فى سقراط
من أنه لم يكن مواطناً صالحاً لمدينته ، ويظهر أن أفلاطون لم يكن يقصد
بهذا الدفاع عن أستاذه إلى أهل أثينا فى ذلك الحين ، بل هو يتوجه به إلى
الاجيال المقبلة كلها ليريهم كيف كان سقراط على أتم الولاء للقوانين ،
وأنه لم يكن قط ثائراً عليها ناقضاً لها .

ونحن لا نستطيع أن نحزم برأى فى صحة ريادة أقریطون لسقراط فى
السجن ، واقتراحه عليه الفرار وتزيينه له وإغرائه به ، وليس من العسير
على أفلاطون أن يتحمل هذا الحادث انتحالاً ليؤلف عليه الحوار ، وشاء فن
أفلاطون أن يختار أقریطون دون سائر الأصدقاء ليعرض على سقراط خطة
الفرار ، لأنه كان كهلاً رزيناً ، صديقاً وفيّاً لسقراط ؛ فكان بهذه الصفات
أنسب من يتقدم لسقراط بمثل هذا الاقتراح على فرض حدوثه .

وإن فقهاء القانون ليختلفون فى هل يحق للرجل أن يفلت هارباً إذا
قضت عليه قوانين دولته بحكم جائر ، فلا تعدم بينهم من يقول إن سقراط
كان يجب عليه أن يهرب ليعيش مؤثراً عمل الخير على موت مجيد ،
ولكن أفلاطون لم يتعرض فى الحوار لمثل هذه الاعتراضات واكتفى بأن

يعرض المثل الأعلى للفضيلة التي تأبى أن ترتكب أهون الشر لكى تتخلص من أعظمه ، وإنه ليصور أستاذه متمسكا قرب موته بالآراء التي اعترف بها في حياته ، فلقد لبث سقراط حتى النهاية متشبها بالمبدأ القائل ألا نأبه لما يقول الناس بل العبرة بما يقوله «الفرد الحكيم» ، فلا ينبغي أن ننقاد إلا للعقل وحده حتى ولو انتهى بنا إلى الموت .

إن هذا الحوار الصغير مثل رائع للجدل الصحيح ، إذ ترى فيه كيف إذا سلمت بالمقدمة فلا مهرب من نتائجها .

أقريطون أو واجب المواطن

أشخاص الحوار : سقراط . أقريطون

مكان الحوار : سجن سقراط

سقراط : ما الذى أتى بك الساعة يا أقريطون ؟ إنها الآن جد باكرة .

أقريطون : بلى إنها كذلك .

سقراط : كم هى على التحديد ؟

أقريطون : الفجر فى البزوغ .

سقراط : عجيب أن يأذن لك حارس السجن بالدخول .

أقريطون : إنه يعرفنى يا سقراط لأئننى جئت مراراً ، ولأئننى فوق ذلك ذو فضل عليه .

سقراط : أجئت الآن توأ ؟

أقريطون : كلا بل جئت منذ حين .

سقراط : إذا فما الذى أجلسك صامتاً ، وكان أخلق بك أن توقظنى على الفور ؟

أقريطون : حقا يا سقراط إنى لم أكن لأرضى لنفسى كل هذا الغم والأرق ، ولكنى أخذت بالعجب أن رأيتك فى نعاس هادئ ، فلم أرد لهذا أن أوقظك ، وآثرت لك أن تظل بعيداً عن الآسى ، لقد عرفتك دائماً سعيداً بما لك من مزاج هادئ ولكنى لم أر الدهر ضريباً لك فى احتمالك لهذا المصاب مستخفا باسماء !

سقراط : إن الإنسان يا أقريطون إذا عمر ما عمرت فلا ينبغى له أن يجزع من شبح الموت .

أقريطون : ولكن سواك من الكهول ، إذا ما نزلت بهم أشباه هذه الكوارث لا يمنعهم الهرم من الجزع .

سقراط : قد يكون ذاك ، ولكن هلاً حدثتنى عما أتى بك فى هذه الساعة الباكرا ؟

أقريطون : أتيت أحمل نبأ مؤلماً يبعث على الشجن ، لا بالنسبة إليك فيما أظن ، بل بالنسبة لنا جميعاً - نحن أصدقاءك - وهو عندى أبلغ ما يكون إيلاماً .

سقراط : ماذا ؟ أحسب أن قد عادت السفينة من ديلوس^(١) ووصولها نذير بموتى ؟

(١) قد كان للآثينيين شهر حرام يمتنع فيه إعدام المجرمين ، وهو شهر كانت تمضى فيه سفينة مقدسة إلى معبد ديلوس ثم تعود ثانية فلم يكن يجوز أن ينغذ الموت فى أحد من أبناء أثينا مادامت السفينة فى رحلتها تلك ولذا كان لابد لسقراط بعد الحكم عليه أن يظل فى سجنه حتى تعود السفينة .

أقريطون : كلا ، لم تبلغنا السفينة بعد ، ولكنها ربما وصلت اليوم ،
فقد أنبأني أناس جاءوا من صونيوم ، أنهم خلفوها هناك ، وإذن فآخر يوم
من حياتك يا سقراط هو الغد .

سقراط : مرحى يا أقريطون ، إن كانت هذه إرادة الله فمرحباً بها ،
ولكنى أعتقد أن سيؤجل الأمر يوماً آخر .

أقريطون : ومن أنباك هذا ؟

سقراط : هاك الخبر . إنسى بالغ أجلى فى اليوم التالى لوصول
السفينة .

أقريطون : نعم ، وهذا ما يرويه أولو الأمر .

سقراط : ولكنى لا أظن السفينة بالفتنا إلا غداً . عرفت ذلك من
رؤيا رأيته ليلة أمس ، بل كنت أراها الآن توا ، حين تركتنى - لحسن
حظى - نائماً .

أقريطون : وكيف كانت رؤياك تلك ؟

سقراط : جاءتنى شبيهة امرأة جميلة وسيمة ، تذررت بثوب أبيض ،
وصاحت بى قائلة : يا سقراط : إنك ذاهب إلى أخراك فى اليوم الثالث
منذ الآن .

أقريطون : ما أعجبه من حلم يا سقراط !

سقراط : معناه ظاهر يا أقریطون ، وليس فيه مجال للريب .

أقریطون : نعم إنه جلى غاية الجلاء ، ولكن ، أواه ! يا عزيزى سقراط ، دعنى أتوصل إليك مرة أخرى ، أن تأخذ بنصحى فتعتمد إلى الهروب ، لأنك إذا مت فلن أفقد فيك صديقاً فريداً وكفى ، ولكن ثمة فوق ذلك شراً : سيزعم من لا يعرفك ولا يعرفنى من الناس أنى كنت أستطيع لك النجاة لو أننى رغبت فى بذل المال ، ولكنى لم أعبأ بك ، أفيمكن أن يكون بعد هذا العار عار - أن يقال إنى آثرت المال على حياة صديق ؟ وهيهات أن يقتنع الدهماء بأنى أردتك على الفرار فرفضت .

سقراط : وفيه العناية بحديث الدهماء يا عزيزى أقریطون سترى الفتنة الصالحة فى ذلك رأياً صواباً يطابق ما وقع ، وهى وحدها جديرة بالإعتبار^(١) .

أقریطون : ولكنك ترى يا سقراط أن رأى الدهماء لا بد من اعتباره وذلك ظاهر فى قضيتك أنت ، ففى مقدورهم أن ينزلوا أفدح المحن بمن لم يظفر عندهم بالرضى كائناتاً من كان .

سقراط : ليتهم يستطيعون ذلك يا أقریطون فذلك كل ما أرجوه ، إذ لو استطاعوا لكان كذلك فى وسعهم أن يفعلوا أعظم الخير ، فيكون ذلك .

(١) يعبر سقراط فى هذا عن رأيه الذى أخذ به فى حياته ، وهو ألا يعير رأى الناس التفاتاً ، رالا يصغى إلا إلى ما يميله العقل الحكيم دون سواء كائنات ما كان وقعه عند الناس .

منهم جميلاً . ولكنهم فى حقيقة الأمر عاجزون عن فعل الخير والشر على السواء ، وليس فى مقدورهم أن يصيروا الرجل حكيماً أو فديماً ، وكل أفعالهم وليدة المصادفة .

أقريطون : نعم ولست منازعك فى ذلك ، ولكن هلاً تفضلت فأنبأتنى يا سقراط - إن كنت لا تغض النظر عنى وعن سائر أصدقائك فيما تصرف من الأمر - أأست تخشى أنك إن فررت من هذا المكان فقد يصيبنا النمامون بالضرب بسبب اختطافك ، وأنا قد نفقد أملاكنا كلها أو جلها ، أو قد ينزل بنا من الشر ما هو أشد من ذلك هولاً ؟ فليطمئن قلبك إن كان ذلك ما تخشاه ، فواجب حتم علينا أن نخاطر بهذا ، وبما هو أعظم من هذا فى سبيل نجاتك ، فاقنع إذن بما أقول ، وأفعل بما أشير .

سقراط : نعم يا أقريطون وليس هذا الذى ذكرته كل ما أخشى ، وإن يكن جانباً منه .

أقريطون : لا تخف . إن هناك نفراً يرد لو ينجيك فيتزعك من غيابة السجن ، ولن يكلفهم ذلك شططاً ، أما النمامون فهم كما ترى لا يشتطون فى الطلب ، ويقنعهم من المال قليله . إن مالى بأسره رهن إشارتك ، وهو كاف فيما اعتقد ، فإن أشفقت أن ينفد كله ، فها هم أولاء نفر من الغرباء يمدونك بما يملكون ، وهذا أحدهم سميّاس الطيبى قد أحضر معه لهذا الغرض نفسه مبلغاً من المال . وذلك سيبيس وغيره

كثيرون ، يتمنون أن يبذلوا فى سبيلك أموالهم ، إذن فلا تحسب لذلك حساباً ، ولا تتردد فى تنفيذ الفرار . ولا تقل كما قلت فى المحكمة إنك لا تدري ماذا عساك أن تفعل بنفسك إن فررت ، فأنتى حللت نزلت من الناس منزلاً كريماً ، وليس ذلك قاصراً على أثينا ، فثمة فى تساليا مستجد من أصدقائى حماية وتقديراً إن أُحْبِيتَ الذهاب إليهم ، ولن تصادف بين بنى تساليا جميعاً فرداً يصيبك بالأذى ، ولست أرى بعد هذا كله ما يرر لك يا سقراط أن تفرط فى حياتك ، والنجاة ميسورة مستطاعة . إنك لتلعب بنفسك فى أيدي أعدائك وقاتليك ، بل إنى لأرعم فوق هذا أنك إنما تسيء إلى ابنائك ، لأنك آثرت أن ترنخل تاركهم لما قَسَمْتَ لهم حظوظهم وكان فى وسعك أن تقوم بنفسك على تنشيتهم وتربيتهم ، فإن لم يصبهم ما يصيب اليتامى عادة من قضاء ما استحققت عندهم من الشكر إلا قليلاً ، فليس لإنسان أن يقذف فى العالم بأطفال لا يحب أن يستमित حتى النهاية فى إطعامهم وتربيتهم ، ولكنك تختار أيسر الأمرين ، فيما أظن ، لا أحسن الأمرين والصقهما بالرجولة ، وكان ذلك أجدر برجل مثلك يشر بالفضيلة فى أفعاله جميعاً . حقا إنى لأستحى منك بل من أنفسنا نحن أصدقاءك ، كلما دار بخلدى أن قصتك هذه ، ستنسب إلى نقص فى بسالتنا ، فما كان ينبغى أن تكون المحاكمة أو كان أن تختم بغير ما ختمت به ، وهذه النهاية التى أراها أسوأ العيث ، ستهبذو للناس كأنما صادفت منا ارتياحا ، لما أبدينا من ضعة وخور ، نحن الذين كان بوسعنا

أن تنجو بك ، كما كان يوسعك أن تنجو بنفسك ، لو كنا نملك لأى شيء نفعاً (إذ لم يكن الفرار أمراً عسيراً) وسيُظن يا سقراط أنا لم نقدر أن ذلك كله سينقلب عليك وعلينا بؤساً وعاراً ، ففكر إذن فى الأمر إن لم تكن قد اعتزمت بعد شيئاً ، فقد انقضت فرصة التفكير ولم يعد لديك إلا أمر واحد يجب إنجازه هذا المساء ، لو كنت تريد له إنجاراً ، فإن أرجأت أمرك تعذر واستحال ، وعلى ذلك فإننا أتوسل إليك يا سقراط أن تسلس لى القياد وأن تفعل بما أشير به .

سقراط : أى عزيزى أقريطون ! ما أعز حماسك وما أنفسه ، لو كان فى جانب الحق ، أما إن كان للباطل فكلما ازداد الحماس اشتعالاً ازداد الأمر سوءاً ، فلننظر إذن إن كانت هذه الأعمال واجبة الأداء أم ليست كذلك ، فقد كنت دائماً ، وما أزال ، من تلك الطبائع التى تلتزم دليل العقل ، كائناً ما كان رأيه ، ما دام يبدو عند التفكير أنه الرأى الأمثل . أما وقد أصابتنى هذه المحنة فلا يسعنى أن أهمل الآن ما آرتأيت به قبلاً ، فما زالت مبادئى التى طالما أجللتها وقدرتها ؛ تنزل عندى منازل الإجلال والتقدير^(١) . فثق أئنى لن أظاهرك فى الرأى ، اللهم إلا إذا اهتدينا الآن

(١) يشير سقراط بهذا الحديث إلى المحاورات الكثيرة التى عقدها هو وأصحابه قبل محاكمته حول ما يجب على الإنسان من حيث علاقته بالمجتمع ، وكانوا قد انتهوا من تلك المحاورات إلى طائفة من المبادئ أقروها جميعاً ، وخلاصتها أنه لا يجوز لإنسان أن يفعل الشر ، أو أن يرد الشر بالشر ، أو أن ينقض الحق مهما كانت الظروف . فهو هنا لا يرضى لنفسه أن يهدم تلك المبادئ التى أقروها هو ومحاوره بحجة أن ظروفه تقتضى منه ذلك .

إلى مبدأ يكون خيراً منها . نعم ، لن أصغى إليك حتى ولو رادنى الدهماء
حبساً ومصادرة وموتاً ، ملقين فى نفوسنا من أراجيف الشياطين المفزعة ما
نفزع به الأطفال ؟ فأى سبل التفكير أهدى إلى بحث هذا الموضوع ؟ أعوداً
إلى رأيك الذى سقته من قبل عما يقول الناس عنا ، وبعضه يستحق
الاعتبار دون بعض كما سبق لنا القول ؟ أكننا نصيب لو أننا أخذنا برأيك
(وهو أن يقام وزن لما يقول الناس) قبل الحكم بالإدانة ؟ أم هل ينقلب
الرأى الذى كان صائباً حيناً ما ، كلاماً لمجرد الكلام ، ويتبين أنه لم يكن
فى الواقع إلا عبثاً اتخذ سبيلاً للتسلية والسلهو ؟ ابحث معى هذا يا
أقريطون : أترى أن لم يعد منطقى الذى اتخذته أولاً يلائم على أية حال
ما يكتفنى الآن من ظروف ؟ أم لست ترى الأمر كذلك ؟ ثم هل هو
حقيق عندى بالقرض أم بالقبول ؟ إن كثيراً ممن يزعمون لأنفسهم رجاحة
الرأى يذهبون فيما اعتقد إلى هذا الذى أشرت إليه من قبل ، وهو أن من
الناس بعضاً يجدر بأرائهم الاعتبار ، وأما بعضهم الآخر فلا يصح أن يؤبه
له ، وأنتك يا أقريطون لست مقبلاً غداً على موت ، أو ليس هناك احتمال
بشئٍ بهذا على الأقل فأنت إذن حكم صالح ، لا يؤثر فيك الهوى ولا
تميل بك ظروفك وموقفك عن جادة الحق . إذن : ألسنتُ مصيباً فيما
أزعم بالآلة تقدر من آراء الناس إلا بعضها فقط ؟ لقد أخذت بهذا الرأى ،
وأنا أسألك هلاً ترانى قد أصبت فيما أرتأيت ؟

أقريطون : ليس فى ذلك ريب .

سقراط : ألا يجب أن نحفل بما تقوله أبرار الناس دون شرارهم ؟

أقريطون : بلى .

سقراط : وما يرى الحكماء فهو خير ، وما يرى غير الحكماء

فهو شر ؟

أقريطون : لاشك فى ذلك .

سقراط : لننظر ما قيل فى غير هذا الموضوع ، هل يطلب إلى طالب

التمرينات البدنية أن يصغى إلى القدح والثناء ، وإلى رأى كل إنسان فيه ،

أم يجب أن يستمع إلى رأى رجل واحد فقط - هو طبيبه أو مدرسه كائنا من

كان ؟

أقريطون : إنه يستمع إلى رأى رجل واحد فحسب .

سقراط : أينبغى أن يخاف اللوم وأن يرحب بالثناء يوجهه ذلك الرجل

وحده ، وألا يآبه للوم الناس ومدحهم ؟

أقريطون : بلهى ما تقول .

سقراط : ويجب أن يعيش ويُدرَّب ، وأن يأكل ويشرب ، على نحو

ما يبد صالحاً لذلك المعلم الأوحده ، وهو عليم بأمره ، فذلك أجدى من

السير تبعاً لما يراه سوى معلمه من الناس ولو كانوا أجمعين ؟

أقريطون : هذا حق .

سقراط : وأنه لو عصى هذا الرجل وحده وغض النظر عن آرائه ومذائحه واضعاً في اعتباره رأى الكثرة التى لا تفقه من الأمر شيئاً ، أفلا يعانى شروراً ؟

أقريطون : إنه بغير شك يعانيتها .

سقراط : وماذا عساها تكون تلك الشرور ؟ إلام تنحو ؟ وأى شىء تصيب من الشخص المتمرد ؟

أقريطون : لا ريب فى أنها ستصيب منه الجسد ، فذلك ما تقوى على هدمه الشرور .

سقراط : ذلك جد جميل ، اليس ذلك حقاً يا أقريطون بالنسبة إلى الأشياء الأخرى ، ولا حاجة بنا إلى ذكرها تفصيلاً ؟ أينبغى أن تتبع رأى الجمهرة ، ونخشاهما فى موضوعات العدل والظلم ، والجميل والقبيح ، والخير والشر ، وهى ما نحن الآن بصدد بحثه ، أم تتبع فى ذلك رأى الرجل الواحد الذى يفهمها ، والذى يجب أن يكون له منا هيبة وإجلال أكثر مما يكون لساثر الناس أجمعين ، والذى إن نبذنا قوله فإنما نهدم فى أنفسنا جانباً كان يرجى له أن يُقَوِّمَ بالعدل وإن يسوء بالظلم ، اليس فينا ذلك الجانب ؟

أقريطون : إنه موجود يا سقراط ، ولاشك فى وجوده .

سقراط : خذ مثلاً شبيهاً بهذا : هبنا انتصحننا بما ينصح به هؤلاء

الذين لا يفقهون فأفسدنا من أنفسنا جانبا ، تصلحه الصحة وتلفه المرض -
أفتكون الحياة جديرة بالبقاء ، إذا ما فسد ذاك ؟ وإنما أعنى به الجسد .

أقريطون : نعم .

سقراط : أفى وسعنا أن نعيش وأجسامنا مصابة بالشر والفساد ؟

أقريطون : كلا ولا ريب .

سقراط : وهل تساوى الحياة شيئا إذا ما فسد من الإنسان جزؤه
الأسمى ، ذلك الذى تقومه العدالة ويفسده الجور ، أيمكن أن يكون ذلك
العنصر الذى يرتبط أمره بالعدل والجور - مهما يكن شأنه فى الإنسان -
أدنى منزلة فى الجسد ؟

أقريطون : كلا ولا شك .

سقراط : هو إذن أرفع مقاما .

أقريطون : هو أرفع مقاما إلى حد بعيد .

سقراط : إذن فلا ينبغى يا صاح أن نأبه لما نقوله الجماهرة عنا ، إنما
يجب أن نصغى لحكم الحقيقة ، كما نستمع إلى رأى ذلك الواحد الذى
يفهم كنه العدل والظلم ، فأنت إذن قد وقعت فى الخطأ حين ارتأيت
وجوب العناية بما يقول الدهماء فى الظلم والعدل ، والخير والشر ،
والزائن والشائن ، سيقول أحد :

«ولكن الدهماء فى مقدورها إعدامنا» .

أقريطون : نعم يا سقراط ، سيكون ذلك بغير شك رد ما تقول .

سقراط : هذا حق ، ولكن مع ذلك يدهشنى أن أرى الحجّة القديمة لا تزال فيما أحسب قائمة قوية كما كانت ، وأحب أن أعرف إن كنت أستطيع أن أقول هذا القول فى قضية أخرى - وهى أن ليست الحياة حقيقة بالتقدير ما لم تكن قبل كل شىء حياة خيرة .

أقريطون : نعم بقى لنا أن نبحث هذه أيضاً .

سقراط : والحياة الخيرة تعادل الحياة العادلة الشريفة - اليس كذلك هذا صحيحاً ؟

أقريطون : نعم إنه صحيح .

سقراط : سأنتقل من هذه المقدمات إلى البحث عما إذا كان واجباً على أن أحاول الفرار بغير موافقة الأثينيين ، أم أن ذلك لا يجوز ؛ فإن كنت على حق صريح فى الفرار ، حاولته ، وإن لم أكن ، امتنعت . أما سائر الاعتبارات التى ذكرتها عن المال وضيعة الأخلاق وواجب تربية الأطفال ، فهى كما بلغتى ليست إلا تعاليم الدهماء الذين لو استطعوا لما أبوا أن يبعثوا إلى الحياة أناساً ، كما أنهم لا يتعففون عن أن يوردوا الحنف أناساً ، وتكفيهم فى كلتا الحالتين أو هن الأسباب . أما وقد وصلنا بالجدل إلى هذا الحد ، فقد بقيت لنا مشكلة واحدة جديرة بالبحث ، وهى : هل

نكون على حق فى الهروب بأنفسنا ، أو فى تحميل سوانا عناء عوننا فى الفرار ، لقاء نقدهم جزاء وشكورا ، أم لا نكون ، فإن كانت الأخيرة فلا ينبغى أن يحسب حسابا لموت أو لما شئت من الكوارث التى قد تنجم عن بقائى هنا .

أقريطون : احسبك مصيباً يا سقراط ، فكيف سيئنا إذن إلى البحث ؟

سقراط : لننظر معا فى الأمر ، فإن استطعت لما أقول تفنيذا فافعل ، وسأقنع بك ، وإلا فأمسك يا صديقى العزيز ، ولا تقل ثانية بأنه يجب على أن ألوذ بالفرار برغم إرادة الاثنينى وليتنى أجد منك إقناعا ، ولشد ما أرغب فى هذا على الا يكون ذلك مخالفا لما أراه حكما سديداً ، وتفضل الآن فانظر فى موقفى الأول ، وحاول ما استطعت أن تجيب عما أقول .

أقريطون : سأبذل فى ذلك وسعى .

سقراط : أفيجور لنا القول بأنه لا ينبغى لنا قطعاً أن نتعمد الخطأ ، أم أن فعل الخطأ مقبول حيناً مرذول حيناً آخر ، أم أن فعله أبداً شر ووصمة عار كما سبق لى القول الآن وسلمنا بصحته معاً ؟ أفتنبذ الآن كل ما سمحنا لأنفسنا به منذ أيام قلائل ؟ أم أننا قضينا هذا العمر الطويل ، يحاور بعضنا بعضاً فى حماسة وإخلاص لكى نوقن ونحن فى هذه السن بأننا لا نفضل الأطفال فى شىء ؟ أم نثق ثقة قاطعة بصحة ما قيل من

قبل ، من أن الجور دائما شر وعار على الجائر . برغم ما يرى الدهماء ،
وبرغم ما ينتجم عن ذلك من نتائج ، حسنة كانت أم سيئة ؟ هل نؤيد
هذا ؟

أقريطون : نعم .

سقراط : إذن يجب ألا نفعل الخطأ .

أقريطون : يقيناً يجب ألا نفعله .

سقراط : وإذا أصابنا الضرر فلا نرده بضرر مثله ، كما تتخيل كثرة
الناس ، لأنه يجب ألا نصيب أحداً بضرر .

أقريطون : واضح أن ذلك لا يجوز .

سقراط : ثم هل يجوز لنا أن نفعل الشر يا أقريطون ؟

أقريطون : لا يجوز قطعاً يا سقراط .

سقراط : وما رأيك في رد الشر بالشر ، وهي أخلاق الدهماء ، أذلك
عدل أم ليس بالعدل ؟

أقريطون : ليس بالعدل .

سقراط : فلأن تصيب أحداً بشر كأن تصيبه بضرر .

أقريطون : صحيح جداً .

سقراط : إذن لا ينبغي لنا أن نأخذ بالثأر ، ولا أن نرد الشر بالشر لأحد ما ، كائن ما كان الشر الذى ابتلانا به ، وأحب أن تنظر فى الأمر .
يا أقريطون : ل ترى هل كنت حقاً تعنى ما تقول ، ذلك لأنه لم يأخذ بهذا الرأى يوماً ، ولن يأخذ به إلى آخر الدهر فريق من الناس كبير . ولا سبيل إلى اتفاق بين من يقرون هذا الرأى ومن لا يقرونه ، فما بد من أن يزدري بعضهم بعضاً ، عندما يرون كم بينهم من شقة الخلاف . حدثنى إذن :
أأنت متفق معى ومؤيدى فى مبدئى ذاك ، وهو أن ليس من الحق إيقاع الضر ، ولا الأخذ بالثأر ولا رد الشر بالشر ؟ أمسلم أنت بهذا مقدمة الحديثنا ، أم أنت منكر له راغب عنه ؟ لقد كان ذلك مذهبى منذ عهد بعيد ، وما يزال كذلك ؛ فإن كنت ترى غير ذلك رأياً ، فهات ما عندك ؛ أما إن كنت بعد هذا كله لا تزال عند رأيك الأول ، انتقلت معك فى الحديث خطوة أخرى .

أقريطون : إننى ثابت عند رأىى ، فتستطيع أن تسير فى الحديث .
سقراط : سأنتقل إذن إلى الخطوة الثانية التى يمكن أن توضع فى صيغة هذا السؤال : أينبغى للإنسان أن يفعل ما يراه حقاً ، أم ينبغي له أن ينقض الحق .

أقريطون : إنه يجب على الإنسان أن يفعل ما يظنه حقاً .
سقراط : ولكن ما تطبيق هذا إن صح ؟ أأست أسىء إلى أحد إن

تركت السجن برغم إرادة الاثنيين ؟ أو على الأصح ، ألت أخطيء فى حق أولئك الذين ينبغى أن يكونوا من أبعد الناس عن الإساءة ؟ ألا يكون ذلك تطليقاً لمبادئ التى سلمنا معاً بعدلها ؟ ماذا تقول فى هذا ؟

أقريطون : لست أرى يا سقراط ، فلا أستطيع أن أقول شيئاً .

سقراط : إذن فانظر إلى الأمر على هذا الوجه : هبنى هممت بالأيق (أو إن شئت فسم هذا العمل بما أردت من أسماء) فجاءت إلى القوانين والحكومة تسألننى : حدثنا يا سقراط ، ماذا أنت فاعل ؟ أتريد بفعله منك أن تهز كيانتنا - أعنى القوانين والدولة بأسرها بمقدار ما هى فى شخصك مائلة ؟ هل تتصور دولة ليس لأحكام قانونها قوة ، ولا تهجد من الأفراد إلا نبذاً واطراحاً ، أن تقوم قائمتها ، فلا تندك من أساسها ؟ « فبماذا لحجب يا أقريطون عن هذه العبارة وأشباهاها ؟ وسيكون مجال القول واسعاً لكل إنسان ! وللمخطيب البليغ بنوع خاص ، يهاجمون هذا الشر الذى ينتجم عن اطراح القانون الذى لا بد لحكمه من التنفيذ . وربما أجبتنا نحن : « نعم ، ولكن الدولة قد آذنتنا ، وجارت علينا فى قضائها » هبنى قلت هذا .

أقريطون : جميل جداً يا سقراط .

سقراط : سيجيب القانون : « أفكان ذلك ما قطعتة معنا من عهد ، أما كان لزاماً عليك أن تصدع لما حكمت به الدولة ؟ » فإن بدت على من قولهم هذا علائم الدهشة ، فربما أضاف القانون قوله : « أجب يا سقراط

بدل أن تفتح لنا عينيك : وقد عهدناك مسائلًا ومجيبًا . حدثنا ،
ماشكايتك منا . تلك التى تسوغ لك محاولة هدمنا وهدم الدولة معاً ؟
فوق كل شيء ، ألم نأت بك إلى الوجود ؟ ألم يتزوج أبوك من أمك
بعوننا فأعقباك ؟ قل إن كان لديك ما تعترض به على أولئك الذين ينظمون
الزواج منا ؟ « وهنا لابد من إجابتي أن لا ، «أو على أولئك الذين منا
ينظمون طرائق التغذية والتربية للأطفال ، وفى ظلها نشأت أنت ؟ ألم تكن
القوانين التى نهضت بهذا على حق فى أن طلبت إلى أيك أن يدربك فى
الموسيقى ورياضة البدن ؟ « وهنا يلزم أن أجيب أن قد كانت على حق
«حسناً ، فإن كنا قد أتينا بك إلى العالم ، ثم أطعمناك فأنشأناك ، أفأنت
جاحد أنك قبل كل شيء ابننا وعبدنا كما كان آباؤك من قبل ؟ فإن صح
هذا فلسنا وإياك سواسية ، فلا تظن أن من حَقك أن تفعل بنا ما نحن بك
فاعلون ، وهل يكون لك أدنى حق فى أن تنال أباك أو سيدك ، إن كان
لك أب أو سيد ، بالضرب أو بالشتم أو بغير ذلك من السوء ، إذا وقع
عليك منه ضرب أو شتم ، أو أصابك منه غير ذلك من الشر ؟ - لا
نخالك قائلًا بهذا . وإذا كنا قد رأينا أن من الصواب إعدامك ، أفنتظن أن
من حَقك أن تجارينا إعداماً بإعدام ؟ وأن تجارى وطنك بمقدار ما هو
مائل فيك ؟ وهل تظن يا أستاذ الفضيلة أن يكون لك فى ذلك ما
يسررك ؟ أيعجز فيلسوف مثلك أن يرى بأن وطننا أخلق بالتقدير ، وأنه
أسمى جداً وأقدس من أم أو أب أو من شئت من سلف ، وهو أجدر

بالإعتبار فى نظر الآلهة وأهل الفطنة من الناس ؟ وأنه إن غضب وجب أن نهدي من سورته ، وأن نلاقه لقاء وديعاً خاشعاً أكثر مما نفعل حتى مع الوالد ، فإن تعذر إقناعه وجبت طاعته ! فإذا نالنا منه العقاب بالسجن أو بالجلد ، وجب أن نحتمل جزاءه فى صمت ، وأن ساقنا إلى حومة الوغى حيث الجراح والموت ، كان لزاماً أن نتصاع له باعتباره مصيباً ، دون أن يسلم أحد منا أو يتقهقر أو يترك منصبه ، وواجب حتم على الإنسان أن يصدع بما يأمره به الوطن سواء أكان فى ساحة الحرب أم فى ساحة القانون ، إلا إذا غير من وجهة نظره فى ماهية العدل ، وإن كان لا يجوز له أن يقسو على أبيه أو أمه ، فما أوجب أن يكون رحيماً على وطنه « بماذا نحيب على هذا يا أقریطون ؟ ألقوانين فيما تقول صادقة أم ليست بصادقة ؟

أقریطون : أحسبها صادقة فيما تقول .

سقراط : وستقول القوانين بعدئذ : «أعلم يا سقراط ، إن صح هذا ، إنك بهذه المحاولة إنما تسيء إلينا ، لأننا بعد إذ أتينا بك إلى الدنيا وأطعمناك وأنشأناك وأعطيناك كما أعطينا سائر أبناء الوطن قسطاً من الخير ، ما استطعنا للخير عطاء ، فقد أعلننا فوق ذلك على رؤوس الأشهاد أن من حق كل أثنى أن يرحل إلى حيث شاء حاملاً متاعه معه ، إذا هو نفر منا بعد أن تقدمت به السن فعرقنا حق المعرفة وعرف على أى الأسس تسير المدينة وليس فينا نحن القوانين ما يحول دونه أن يتدخل معه فى أمره

فلكل منا إذا ما كرهنا وكره المدينة ، وأراد الرحيل إلى إحدى المستعمرات
 أو إلى أية دولة أخرى ، أن يذهب حيث شاء ، وأن ينقل متاعه معه ؛
 أما ذلك الذى عركنا فعرف كيف نقيم العدل وكيف ندير الدولة ؛ ثم
 رضى بعد ذلك المقام بيتنا ، فهو بذلك قد تعاقد ضمناً على أنه لا بد فاعل
 ما نحنن به أمرون فمن عصانا ، ونحنن ما نحنن ، فقد أخطأت ثلاث
 مرات : الأولى أنه عصى والديه بعصيانه إيانا ، والثانية أننا نحنن الذين
 رسمنا له طريق نشأته ، والثالثة أنه قطع معنا على نفسه عهداً أنه سيطيع
 أوامرنا فلا هو أطاعها ولا هو أقنعنا بأنها خاطئة ، ونحنن لا نفرضها
 عليه فرضاً غشوماً ، ولكننا نخيره ، وإما طاعتنا ، وإما إقناعنا ، هذا
 ما قدمناه إليه ، وهذا ما رفضه جميعاً ، تلك هى صنوف المآخذ التى
 ستقيم من نفسك هدفاً لها يا سقراط إذا أنت انجزت عزميتك ، كما
 سبق لنا بذلك القول . ولا سيما أنت دون الاثنين جميعاً « وهبنى
 سألت : ولم هذا ؟ فستجيب حقاً بأننى قد سلمت بهذا الاتفاق دون
 سائر الناس . ستقول القوانين «إن ثمة لبرهانا ساطعاً يا سقراط ،
 بأننا والمدينة معنا لم نكن لنعكر عليك صفو العيش ، فقد كنت
 أدمم الاثنين جميعاً مقاماً فى المدينة لم تغادرها قط ، حتى ليجور لنا
 الفرض بأنك كنت تحبها . إنك لم تغادرها مطلقاً لتشهد الألعاب ، اللهم
 إلا مرة واحدة حين ذهبت لترى البروخ^(١) ، ولم تفصل عنها لتقصد إلى

(١) يرجع أن المقصود هنا بروخ كورتث الذى يصل شبه جزيرة المورة بشبه جزيرة
 البلقان ، وبقره تقع أثينا .

أى مكان آخر ، إلا إذا كنت فى خدمة الجيش ، ولم تسافر كما يسافر الناس ، ولم يدفعك حب الاستطلاع إلى رؤية الدول الأخرى لتلم بقوانينها ؛ فقد اختصاصتتنا بحبك لم تجاور به حدود دولتنا فكنا نحن أصفياء المخلصين ، وقد رضيت بحكمنا إياك . إن هذه هى الدولة التى أعقبت فيها أبناءك ، وإن ذلك لينهض دليلاً على رضاك . هذا وقد كنت تستطيع لو أردت أن تقرر عقوبة النفى أثناء المحاكمة ، وإن كان الآن ثمة دولة تغلق دونك أبوابها فقد كانت حيثل تسمح بذهابك إليها ، ولكنك ادعيت أنك تؤثر الموت على النفى ، وأنت لم تبش من الموت ، ولكن هانت ذا الآن قد أنسيت تلك العواطف الجميلة ، وترفض أن تحترمنا - نحن القوانين ، التى أنت هادمها ، وإنك الآن لتفعل ما لا يفعله إلا العبد الخسيس ، فتولى أديارك هارباً من العقود والعهود التى قطعتها على نفسك باعتبارك واحداً من أبناء الوطن ؛ فأجب لنا أولاً عن هذا السؤال : أنحن صادقون فى القول بأنك اتفقت على أن تحكم وفقاً لنا ، بالفعل لا بالقول فقط ؟ أهذا حق أم كذب ؟ بماذا نجيب عن ذلك يا أقريطون ألسنا مضطرين إلى التسليم ؟

أقريطون : ليس عن ذلك منصرف يا سقراط .

سقراط : أفلم تقول القوانين إذن : «إنك يا سقراط ناقض للمواثيق والعهود التى أخذتها معنا على نفسك اختياراً ، فما كنت فى أخذها عجلان ولا مجبراً ولا مخدوعاً ، ولكنك لبثت سبعين عاماً تفكر فيها ،

وكننت خلالها تستطيع أن تغادر المدينة إن كنا لم نصادف من نفسك قبولاً ،
أو كنت قد رأيت فيما اتفقنا عليه إجحافاً بك . كنت فى ذلك مخيراً ،
وكان فى مقدورك أن ترحل إما إلى لاقيديمون أو إلى كريت اللتين كثيراً ما
امتدحتهما لحسن حكومتيهما ، أو ترحل إلى أية دولة أجنبية يونانية
أخرى ، ولكنك كنت تبدو ، أكثر من سائر الأثينيين جميعاً ، شغوفاً
بالدولة ، أو بعبارة أخرى ، بنا - أى بقوانينها (إذ من ذا الذى يحب دولة
لا قوانين لها) فلم تتزحزح عنها قط ، ولم يكن العمى ، والعُرج ،
والمقعدون ، بأكثر منك قبوعاً بها ؛ وهأنت ذا الآن تفر ناقضاً ما قطعت من
عهود . ما هكذا يا سقراط إن أردت بنا انتصاحاً ، لا تدع نفسك بهرويك
من المدينة موضع السخرية .

«وحسبك أن ترى أى خير تقدمه لنفسك أو لأصدقائك ، إن أنت
اعتديت أو أخطأت على هذا الوجه ؛ أما أصدقاؤك فالأرجح أن يُشردوا
نقياً ، وأن يسلبوا حق انتسابهم للوطن ، أو أن يفقدوا أملاكهم . أما عن
نفسك أنت ، فلو تسلك إلى إحدى المدن المجاورة ، إلى طيبة ، أو ميغارا
مثلاً ، وهما مدينتان تسيطر عليهما حكومة حازمة ، فستدخلهما عدواً يا
سقراط وستنصيبك حكوماتهما العداء ، وسينظر إليك أبناؤهما الوطنيون
بعين ملؤها الشر لأنك هادم للقوانين ، وسيقر فى عقول القضاة أنهم كانوا
فى إدانتهم إياك عدولاً . فأغلب الظن أن يكون مفسد القوانين مفسداً
للشبان ، وأن يكون بلاء ينزل بالغفلة على بنى الإنسان . فلم يبق لديك

إلا أن تفر من هذه المدن المنظمة ، ومن ذوى الفضل من الرجال ، ولكن
 أكون الوجود حقيقاً بالبقاء على هذه الحال ؟ أم أنك ستغشى هؤلاء الناس
 فى صفاقة يا سقراط لتحدث إليهم ؟ وماذا أنت قائل لهم ؟ أقول ما
 تقوله هنا من أن الفضيلة والعدالة والتقاليد والقوانين أنفس ما أنعم به على
 الناس ؟ أكون ذلك منك جميلاً ؟ كلا ولا ريب . أما إن فررت من
 الدول ذوات الحكم الحارم ، إلى تساليا حيث أصدقاء أقريطون ، وحيث
 الإباحية والفوضى ، فسيجدون متاعاً فى قصة هروبك من السجن . مضافاً
 إليها ما يبعث على السخرية من التفصيل عن كيفية تنكرك فى جلدة عنزة
 أو ما عداه من أسباب التنكر ، وعما بدلته من ملامحك كما جرت بذلك
 عادة الأبقين - ليس ذلك كله بعيد ، ولكن الآن تجد هناك من يذكر بك بأنك
 وأنت هذا الشيخ الكهل ؛ قد نقضت أشد القوانين تقديساً ، من أجل رغبة
 حقيرة فى استزادة الحياة ريادة ضئيلة ؟ قد لا تجد إذا استرضيتهم ، ولكن
 لا تلبث أن تثور منهم سورة الغضب ، حتى يصكوا مسميك بما يجعلك
 عاراً . إنك ستعيش ، ولكن كيف ؟ متملقاً للناس جميعاً وخادماً للناس
 جميعاً . وماذا أنت صانع ؟ - ستأكل فى تساليا وتشرب ، لأنك قد
 غادرت البلاد لكى تصيب فى الغربة طعاماً لغدائك ، وأين ترى ستكون
 تلك المواطن الجميلة التى تبديها حول العدل والفضيلة ؟ قل إنك راغب
 فى الحياة من أجل أبنائك لتنعهم تربية وإنشاء - ، ولكن أنت
 مصطحبهم إلى تساليا ، فتقضى عليهم بذلك ألا يكون أبناء الوطن

الأثيني ؟ أذلك ما ستمنحهم إياه من نفع ؟ أم أنت تاركهم واثقا بأنهم سيكونون أحسن رعاية وتربية مادمت أنت حيا ، حتى ولو كنت غائبا عنهم ، إذ يعنى بهم أصدقاؤك ؟ هل تخيل لنفسك أنهم سيعنون بهم ما أقمت فى تساليا ، أما إن صرت من أهل العالم الآخر ، فلن يعنوا بهم ؟ كلا ، فإن كان من يسمون أنفسهم أصدقاء ، أصدقاءك حقا ، فإنهم لاشك معنيون بأبنائك .

«اصغ إلينا إذن يا سقراط ، نحن الذين أنشأناك . لا تفكر فى الحياة والأبناء أولاً ، وفى العدل آخرأ ، بل فكر فى العدل أولاً ، وارج أن تصيب البراءة عند ولاية العالم الأدنى . فإن فعلت ما يأمرك به أقريطون ، فلن تكون أنت ولا من يتعلق بك كائنا من كان ، أسعد أو أقدر أو أعدل فى هذه الحياة ولا فى أية حياة أخرى . فارحل الآن بريثا ، مجاهداً لا فاعلاً للرزيلة ، ضحية الناس لا ضحية القوانين . أما إن صممت أن ترد الشر بالشر والضرر بالضرر ، ناقضا ما قطعتة أمامنا على نفسك من عهود ومواثيق ، مسيئاً إلى أولئك الذين ينبغى ألا يمسهم من إساءتك إلا أقلها ، أعنى نفسك ، وأصدقاءك ، ووطنك ، ونحن فسننتقم عليك ما دمت حيا ، وستستقبلك قوانين العالم الأدنى وهى إخوتنا ، عدواً ، لأنها ستعلم أنك لم تدخر وسعا فى هدمنا . اصغ إذن إلينا ، لا إلى أقريطون» .

هذا هو الصوت الذى كائى به يهمس فى مسمى ، كما تفعل نغمات

القيثارة فى آذان المتصوف . أقول إن هذا هو الصوت الذى يدوى فى أذنى
فيمنعنى من أن أستمع إلى أى صوت سواه وإنى لأعلم أن كل ما تقوله بعد
هذا أدراج الرياح ومع هذا ، تكلم إن كان لديك ما تقوله .

أقريطون : ليس لدى ما أقوله يا سقراط .

سقراط : ذرنى إذن أتبع ما توحى به إلىَّ إرادة الله .

مقدمة «فيدون»

مات سقراط ، ثم انقضت بعد موته شهور أو سنين ، فطلب إلى فيدون ، وهو التلميذ المحبب إلى أستاذه ، أن يقص على أهل «فليوس» كيف قضى سقراط ، وكيف أنفق أخريات ساعاته ، فاستجاب فيدون ، وقص هذا الحوار الذى نقدم له ، وإذن فالمحاوراة قد صيغت بالضرورة فى أسلوب القصة ، لأنه كان لابد لفيدون أن يصف سقراط فى حديثه وحركاته ، فلم يفته فيما روى أدق التفاصيل وكان السامعون يتابعون الحديث فى شغف لا يقل عن شغف راويه .

حكم على سقراط بالموت ، وكان لابد له أن ينتظر فى سجنه حتى تعود السفينة المقدسة من «ديلوس» ، وهى رحلة تستغرق ثلاثين يوماً ، اتخذها الأثينيون شهراً حراماً لا يجوز القتل خلاله . فأنفق سقراط هذه الأيام يتحدث إلى صفوة مختارة من تلاميذه . فلما انتهى الشهر المحرم ، أقبل التلاميذ فى ساعة باكراً لكى يحاوروا سقراط الحوار الأخير ، وكان بين الحاضرين «سمياس» و «سيبيس» و «أقريطون» وحارس السجن الذى اختاره أفلاطون ليصور به تأثير سقراط فى عامة الناس .

لم يكد يدخل هؤلاء التلاميذ والأصدقاء غرفة سقراط حتى هم هذا بإرسال زوجته وأبنائه - وكانوا فى زيارته - إلى الدار لكى يتفرغ إلى

محادثة أصدقائه ، وكان ساعتئذ قد حُلّت عنه القيود لتوّه فانتَهز هذه الفرصة وبدأ الحديث بأن لاحظ أن اللذة تعقب الألم (وهنا ينبغي أن نلاحظ أن أفلاطون يمهّد بذلك إلى نظريته التي سيُبسّطها فيما بعد عن تعاقب الأضداد) ، فيقول عن اللذة والألم إنهما كانا جديرين أن يمثّلهما «إيسوب» في قصة فيصورهما مخلوقاً ذا رأسين ، فاستدعى ذكر «إيسوب» سؤالاً ألقاه «سبييس» يسأل سقراط عن العلة التي دفعته إلى قرض الشعر في السجن - إذ كان يحاول أن ينظم قصص إيسوب. شعراً - مع أنه لم يكن شاعراً ، فأجاب سقراط بأنه إنما لجأ إلى ذلك لأنه إنذر مرات عدة في أحلامه بوجوب ممارسته الموسيقى ، ولما كان حينئذ يدنو من الموت أراد أن يتحوط لنفسه فينفذ إرادة النذير الذي أهاب به في رؤاه تنفيذاً حرفياً من ناحية أخرى بتنظيمه للشعر وبتعليمه للفلسفة ، ويستطرد سقراط في الحديث فيذكر الموت والرغبة فيه مع تحريم الانتحار لعدم شرعيته ، فيسأل سبييس لماذا يكون الانتحار في رأى الناس خطيئة إذا كان الموت خيراً ؟ فيجيبه سقراط بأن الإنسان سجين لا يجوز له شرعاً أن يفتح باب سجنه بنفسه ليفر هارباً ، وثانياً لأن الإنسان ليس ملكاً لنفسه ولكنه ملك للآلهة ، فليس له الحق في أن يتصرف فيما ليس ملكاً له ؛ فيسأل «سبييس» قائلاً لماذا يرغب الإنسان في الموت ما دام ملكاً للآلهة مع أنه سيغادر أصدقائه (هو هنا يعرض بسقراط) فيقول سقراط إن الإنسان يرغب في الموت لأنه سيكون في حماية الآلهة وهو من غير شك لا يستطيع أن يعنى بنفسه كما تعنى به الآلهة . . . ثم يستطرد سقراط فيقول إن

الفيلسوف يريد الموت ، ولكن ليس معنى الموت الذى يريده الفيلسوف هو ما يفهمه الناس ، فما معناه إذن ؟ هو انفصال الروح عن الجسد ، والفيلسوف يريد هذا النوع من الانفصال لأنه يود أن يتحرر من عالم اللذة الجسدية ومن الخواص التى تشوش التفكير العقلى . إن الفيلسوف يريد أن يتخلص من عينيه وأذنيه ليشهد الحقيقة بضوء العقل وحده . فكل ما يصيب الناس من شر وكل ما ينغمسون فيه من أسباب الفجور والوان الرغبة إنما مصدره الجسد ، والموت هو الذى ينجيه من تلك المفاسد التى لا يستطيع وهو حى أن يتخلص منها ، فإذا كان الفيلسوف يزيد هذا الانفصال ويتمناه فهل يندم إذا حانت ساعته ؟ إذا كان ميتاً فى حياته فلماذا يخشى هذا النوع الثانى من الموت مع أنه وحده السبيل إلى مشاهدة الحكمة فى صفائها ؟

هذا إلى أن سقراط يخالف سائر الناس فى رأيه عن الخير والشر ، فالناس شجعان حين يخشون خطراً أعظم مما يقبلون عليه بشجاعتهم ، وهم معتدلون حين ينشدون باعتدالهم لذة أعظم من اللذة التى يصييونها فى إسرافهم ، فأما الفيلسوف فيزدري هذه الموازنة بين اللذة والالم ، لأنها موازنة تصلح لتبادل السلع فى التجارة ولكنها لاتصلح لتبادل الفضائل بحال من الأحوال ، قالفيلسوف لا يعتبر الفضائل جميعاً بكل ما فيها من حكمة إلا وسائل تطهير للروح ، وفى سبيل هذا التطهير الروحى يقبل سقراط على الموت راضياً .

ولكن ألا يخشى أن تفسى الروح إذا ما فارقت جسدها كما يتلاشى الدخان أو كما يتبعثر الهواء ؟ فيجيب سقراط على هذا الاعتراض أولاً بأن يحتج قبل كل شيء بما ذهب إليه رجل المذهب الاورفى منذ القدم من أن أرواح الموتى كائنة فى العالم الأدنى ، وأن الأحياء إنما يستمدون أرواحهم منها ، وهنا يحاول سقراط أن يؤيد هذا المذهب برأى فلسفى وهو أن الأضداد كلها - كالأصغر والأكبر والأضعف والأقوى ، والنائم والمستيقظ ، والحياة والموت - يتولد أحدها من الآخر ، ويستحيل أن تكون عملية التوليد هذه مجرد انتقال من ضد إلى ضده وكفى ، أعنى مثلاً أن تنتقل الحياة إلى الموت ثم يقف الأمر عند هذا الحد ، إذ لو صح ذلك لانتهى كل شيء إلى الموت ، ولما أمكن لدورة الطبيعة أن تتم إلا إذا انتقل الموت بدوره إلى الحياة ، فيصدر الأحياء عن الأموات كما يعود هؤلاء الأحياء أنفسهم فيمضون إلى عالم الأموات .

وهنا يسوق أفلاطون نظريته فى التذكر ليؤيد بها وجود الروح قبل حلولها بالجسد ، وهو يقيم البراهين على هذه النظرية ، وأول برهان يؤيد ذلك أنك تستطيع أن تستنتج من الجاهل بعض النتائج الرياضية الصحيحة بأن ترسم له شكلاً هندسياً وتأخذ فى سؤاله فيجيبك بالعلم الصحيح ولا يكون ذلك إلا أن يكون العلم الرياضى كامناً فى الروح ، والبرهان الثانى ما للروح من مقدرة على ترابط المعانى ، أى استتارة بعضها ببعض ، فترى سمياس مثلاً فيذكرك بسيبيس ، أو ترى صورة سمياس

فتذكر بذلك سمياس نفسه ، كذلك قد ترى القيثارة فتذكرك بالعازف عليها ، وقد ترى القطع المتساوية من الخشب أو الحجر فيستدعى ذلك في نفسك فكرة سامية هي .فكرة المساواة المطلقة ، وجدير بنا في هذا الموضع أن نلاحظ أن الأشياء المادية المتساوية لا يبلغ تساويها مبلغ فكرة المساواة المطلقة التي تقارن بها تلك الأشياء ونتخذها مقياساً لها ، ولما كان المقياس لا بد أن يكون سابقاً للشيء المقيس ، وجب أن تكون فكرة المساواة أسبق من التساويات المادية . وإذا كانت سابقة لها فهي كذلك أسبق من الحواس التي أدركتها ، وإذن فقد أوتيناها قبل الميلاد ، أو ساعة الميلاد نفسها ، ولكن الناس جميعاً لا يعرفون شيئاً إلا إذا استذكروه ، فمتى أنسوا العلم إن كانوا قد أوتوه ساعة الميلاد ؟ هل يعقل أن يوهبوه ويسلبوه في لحظة بعينها ؟ وإذن فلم يبق إلا أن يكون العلم مفطوراً في الروح قبل الميلاد أى قبل حلولها بالجسد . وهذا دليل على وجود الروح قبل اتصالها بالجسد ، وأنها كانت حيثئذ على شيء من الذكاء والإدراك ، وإذا صح ذلك فقد صدقت نظرية المثل كلها .

فيعترض سمياس وسييس بأن هذه الأدلة إنما تبرهن على وجود الروح قبل اتصالها بالجسد ولكنها لا تدل على خلودها بعد انفصالها عنه ، فيرد سقراط عليهما بأن يذكرهما بما اتفقوا عليه جميعاً منذ حين بشأن الأضداد وما يتبع ذلك من اشتقاق الأحياء من الأموات . أما أن تخشى على الروح أن يبددها الهواء عند رحيلها ، لا سيما إن كانت الريح عاصفة ، فتفنى بذلك وتزول ، فخوف لا يعتمد على أساس صحيح .

ولنسائل أنفسنا : أى الأشياء يجور عليه التحلل والفساد ؛ أهو البسيط أم المركب ؟ الثابت أم المتغير ؟ الفكرة الخفية أم المرئى المحسوس ؟ لاشك فى أن المركب المتغير المرئى هو ما يجور عليه الفساد ، وذلك هو الجسم ، أما الروح وهى فكرة خالصة لا تعرف التغير والتبدل فلا يفتريها الفساد . هذا إلى أن الروح تأمر والجسم يطيع ، وإذن فالروح شبيهة بالإلهى الخالد ، وأما الجسد فقريب من الزائل الفانى . وهكذا مهما قلبت وجهة النظر رأيت الروح تصور القداسة والخلود ، والجسد يصور الخصائص البشرية الفانية ، قينا ترى الجسد يتعرض للتحلل السريع ترى الروح تستعصى على الفساد ، أو تكاد تستعصى عليه ، ومع ذلك فقد يمكن للجسد أن يصاب بالتحنيط حيناً طويلاً من الدهر ، فهل تحتل للروح بعد ذلك أن تفنى وتتبعثر فى الهواء وهى فى طريقها إلى الله الخير الحكيم ؟ إن الروح بعد الموت تـُـجمع فى نفسها وترتفع عن الجسد وتتخلص من أدران الناس وسخفهم لتعيش مع الآلهة إلى الأبد .

أما الروح التى دنستها الصفات الجسدية وأثقلتها ، والتى لا تبصر إلا بأعين الحواس والتى انغمست فى الشهوات الجسدية فيتعذر عليها بعدئذ أن تتجرد ؛ مثل هذه الروح تخاف الدنو من العالم الأدنى فتسلكاً وتشاقل حول المقابر ، مشفقة أن تفارق الجسد الذى أحبته ، فتراها تدور حول الرموس فى صورة الجن ، ويمكن للعين البشرية أن تراها لأنها تكون مشبعة بالمادة حتى تنقلب شيئاً محسوساً ، وينتهى بها الأمر أن تنغمص حيواناً

تتفق طبيعته مع حياتها الأولى ، حياة الحس والمادة ، فتتقمص حماراً أو
ذئباً أو حداة . وأسعد هذه الأرواح الأرضية ما مارس منها الفضيلة بغير
قلقة ، ويؤذن لهذا الضرب من الأرواح أن يتقمص حيواناً ودب الطباع
ذا نظم اجتماعية كالنمل والنحل . . . والفيلسوف وحده هو الذى يرحل
تقياً طاهراً ، وهو وحده الذى يؤذن له أن يضاف إلى عشيرة الآلهة ،
وذلك ما يدعو إلى الترفع عن شهوات الجسد ، فهو لا يمتنع عن تلك
الشهوات خشية الخسارة والعار كما يفعل سائر الناس ، بل لأنه يريد ألا
يتمزج بالمادة حتى لا تثقله فى رحلته الروحية بعد الموت . لقد كان
الفيلسوف فى حياته مكبلاً بما يكبل سائر الناس من أغلال الجسد ، ولكن
الفلسفة تحدثت إليه فأصغى إلى حديثها ، فكانت خلاصاً له من هذا
العنصر الجسدى الدنىء ، وأزجت عن بصيرته غمائم العواطف وخداع
الحواس . وبذلك استطاعت روحه أن تنجو من تأثير اللذائذ والآلام ، التى
من خصائصها أن تربط الروح بالجسد كأنها المسامير ، لا رغبة منه فى أن
يظفر بلذة أعظم ولكن لأنه يعلم أنه لا يستطيع أن يشهد ضوء الحقيقة إلا
إذا هداً وتحور من قيود الجسد .

ولكن ذلك لا يزيل الشك عند سميئاس وسيبيس ، ومع ذلك فلم
يعترضاً فيستطرد سقراط متعجباً كيف يحاول أصدقاؤه أن يصرفوه عن رغبة
الموت ، ولماذا لا يكون كالتَّم (Swan) الذى ينفق حياته كلها فى الإنشاد
حتى إذا ما جاءه الموت ارداد إنشاداً بل كان أشجى فى غنائه منه فى أى

وقت مضى ؟ .. وهنا يقول سميّاس إن الحقيقة وإن تكن مستحيّلة الإدراك فى صورتها الإلهية ، غير أنه من الضعف ألا يحاول الإنسان أن يدرك منها أقوم ما يستطيع البشر إنراكه ، وإن ذلك ليكفيه ليتخذ منه قلوكا يسبح عليه فى خضم الحياة ، ويمضى فى بسط إشكاله قائلا : لقد أقمنا الدليل على أن الروح خفية لا ترى ، وأنها غير مجسدة ، وأنها لذلك خالدة بعد انفصالها عن الجسد وموجودة قبل اتصالها به ، ولكن السنا نزعّم أنها عبارة عن انسجام ، وإذن فيكون ما يربطها بالجسد هو ما يربط النعمة بالقيثارة ؟ فما القول إذا كانت النعمة لا تبقى بعد فناء القيثارة ؟ وهنا يتقدم سيبّيس أيضاً باعتراض يسوقه فى تشبيه كما فعل سميّاس باعتراضه ، فلم أن الروح أطول بقاء من الجسد ، غير أنه اعترض بأن طول بقاء الروح بالنسبة لبقاء الجسد لا ينهض دليلا على خلودها ، لأننا لو فرضنا أن الروح ستبقى وستحل فى جسد آخر ثم فى ثالث ورابع وهكذا ، فماذا يمنع أن يصيها الفناء بعد هذا كله ؟ اليس من الجائز أن تفنى الروح فى إحدى هذه المرات ويبقى آخر جسد حلت فيه مدة بعد فناء الروح ، كما يقال فى العطف الذى يبقى بعد فناء ناسجة مع أن الناسج أطول بقاء من عطفه الذى ينسجه ، فإن من يريد البرهنة على خلود الروح لا يكفى أن يقصر برهانه على أن الروح أطول بقاء من الجسد ، أو أنها أطول بقاء من أجساد عدة ، بل لابد من إقامة الدليل على أنها دائمة بعد أن تُفنى كلّ ما تحل فيه من أجساد .

إن الناس يميلون إلى مخادعة بعضهم بعضاً ، ويكره المخدوع منهم أن يثق بأحد ، إذ يخيل إليه أنه مادام قد نصبت له شرك الخداع فانهخدع فليس بين الناس إطلاقاً من يُركن إليه ويوثق به ؛ وإنه لما يؤسف له أن ينظر بعضنا إلى الأدلة نظرتة إلى الناس ، فلا يؤمنون بكل ما يقام لهم من البراهين لأن أحداً قد ألبس لهم الباطل بالحق . ولكننا لا ينبغي بحال أن نعادى الناس جميعاً لأننا نكره واحداً أو جماعة من الناس ، ولا أن نلقت الأدلة كلها لأننا نلقت طائفة معينة من الأدلة ، فليس المسئول عن النقص والخطأ هو الأدلة نفسها بل نحن أنفسنا ، ولما كان سقراط على حافة الموت فهو يخشى أن يكون ظرفه الخاص داعياً لتجيزه وسيلة إلى تضديق برهان الخلود ، وهو لذلك يستحث أصدقاءه أن يختبروا قوله ويفندوه ما وسعهم التفنيد .

فلا يلبث سمياس وسيبيس أن يعيدا اعتراضيهما ، فيقول سيماس إنه لا ينكر أزلية الروح ، ولكنه فى الوقت نفسه يرى الروح عبارة عن انسجام الجسد ، غير أنه يجد فى التسليم بأزلية الروح نقضاً لكونها إنسجاماً للجسد ، وذلك لأنه الانسجام معلول فى حين أن الروح علة وليست بمعلول . الانسجام يتبع وجود الفيثارة ، أما الروح فتستتبع وجود الجسد ، والانسجام تتفاوت درجاته وليس للروح درجات ، إذ لا مبرر أن تكون روح أفضل من روح ، وإلا فما معنى هذا التفاضل ؟ أيمكن معناه تفاوتاً فى درجة انسجامها ؟ ولكن الروح لا تقبل التدرج وإذن فيستحيل أن

تكون روح أكثر أو أقل انسجاما من روح أخرى . هذا إلى أن الروح لا تنفك تقاوم ميول الجسد ورغباته ، وهذه المقاومة لا تتفق مع قولنا إنها انسجام الجسد .

وهنا يلاحظ سقراط أن اعتراض سيبس هذا يتناول مشكلة السببية كلها ، ويرجو سامعيه أن يأذنوا له أن يقص عليهم تجربته في هذا الموضوع . فقد كان يدرس علم الطبيعة أيام صباه وأخذ حيثذ يبحث في كون الحيوان وفساده وفي أصل الفكر ، حتى انتهى به الأمر إلى الشك في صحة البديهية القائلة بأن النمو نتيجة الأكل والشرب ، فلم يتردد في أن يعرض عن هذا الموضوع موقنا أنه لم يخلق لمثل هذه البحوث . كذلك أريكته المقارنة بين الأشياء كما حيرته فكرة العدد ، فقد خيل إليه في أول الأمر أنه يفهم الفرق بين الأكبر والأصغر ، وأن العشرة أكبر من الثمانية باثنين وما إلى ذلك ؛ أما الآن فهو يرى في هذه الآراء شيئا من التناقض : فكيف تمكن قسمة الواحد إلى اثنين أو تكوين الواحد من اثنين ؟ لم يستطع سقراط أن يفسر هذا الإشكال .

ولقد سمع سقراط مصادفة قارئاً يقرأ كتاباً لأناكسجوراس يقول فيه إن العقل سبب كل شيء فسأل نفسه : إذا كان العقل سبب كل شيء ، فهو من غير شك يسيطر على كل شيء ويسير به نحو الأفضل . ورجا سقراط أن يجد عند هذا المعلم الجديد أناكسجوراس ما يوضح له هذا

«الأفضل» فى الإنسان والطبيعة ، ولكن سرعان ما خاب رجاؤه ، إذ ألفى صديقه الجديد مخطئا غير منسجم الفكر باتخاذ العقل سببا للأشياء ، فقوله هذا مساو لقولك إن سقراط جالس فى هذا المكان المعين ، لأنه مصنوع من عظام وعضلات . ويديهى أن ليس ذلك هو السبب ، فالسبب الحقيقى هو أن الاثنين قد راوا من الخير أن يحكموا عليه بالإعدام ، وأنه رأى من الخير أن يجرى إلى حيث هو ليتنظر تنفيذ الإعدام ، فلو أنه سمح لعظامه وعضلاته أن تفعل ما تشاء وما تراه واجبا ، لنفرت من ذلك المكان منذ زمن بعيد . وإذن فلا ريب فى أن فى هذا القول خلطا كثيراً بين السبب والحالة ، ويؤدى هذا الخلط بالناس إلى نظريات خاطئة فى وضع الأرض وحركاتها . فليس بين الناس من يعلم ما هو «الأفضل» الذى تسعى إليه الدنيا ، والذى هو علة تحركها .

ويقول سقراط إن التأمل فى طبائع الأشياء تأملا مباشراً قد يضر ويؤذى كما يؤذى العين أن تنظر إلى الشمس أثناء كسوفها ، فإذا أرادت أن ترى الشمس فى هذه الحالة وجب أن تأخذ لنفسك الحيلة انقضاء للأذى فتكتفى بالنظر إلى صورة الشمس المنعكسة على سطح الماء أو على سطح المرآة ، وكذلك إذا أردت أن تنظر فى طبائع الأشياء فلا ينبغي أن تتجه بروحك إلى الأشياء نفسها وإلا أصيبت بروحك بالأذى ؛ وحسبك أن تتأمل فى المثل لترى الوجود خلالها .

ويعتقد سقراط أنك إذا سلمت بوجود المثل هانت عليك البرهنة على خلود الروح ، ثم يطلب إلى مناقشيه أن يسلموا معه بشيء آخر وذلك أن الجمال سبب الجميل والعظمة سبب العظيم والصغر سبب الصغير ، وهكذا قل عن سائر الأشياء ، ثم يمضى يشرح لتلاميذه كيف تتعارض المثل المتناقضة على الوجود ولكنها لا توجد معاً فى شيء واحد بعينه ، فقد يقال مثلاً إن سمياس له كبر وصغر فى آن واحد لأنه أكبر من سقراط ، وأصغر من فيدون ، ولكن سمياس ليس فى حقيقة الأمر كبيراً وصغيراً فى وقت واحد ، إنما يكون كذلك إذا قورن بفيدون وسقراط ، لأن الأضداد يطرد أحدها الآخر ، فإن كان الشخص صغيراً لزم ألا يكون كبيراً ، إذ الصغر الكائن فيه يطرد عنه الكبير .

وهنا يلاحظ أحد الحضور أن هذا القول يناقض ما سلموا به من قبل وهو أن الأضداد تولد أضدادها ، فيجيب سقراط بأن ذلك يصدق على الأضداد الحسية فقط ، ولا ينصبُّ على الأضداد المثالية أعنى أنه صادق بالنسبة للأحياء والأموات ، ولكنه لا يصح فى الحياة والموت . . . ويستطرد سقراط فى الكلام عن مطاردة الأضداد بعضها لبعض فيقول إن تلك المطاردة لا تقع فى الأضداد نفسها فقط بل فى الأشياء المتصلة بها أيضاً على أن يكون اتصالها بها قويا ودائماً ، مثال ذلك أن البرودة والحرارة ضدان ، وكذلك النار التى لا تنفصل عن الحرارة ضد للبرودة ، ولا يمكن

أن توجد معها جنباً إلى جنب ، والثلج الذى لا يفصل عن البرودة ضد للحرارة ، ويستحيل أن يوجد معها ، كذلك العدد ثلاثة يطرد العدد أربعة ؛ لأن الأول عدد فردى والثانى عدد زوجى ، والفردى ضد الزوجى ، وبذلك نستطيع أن نخطو خطوة إلى الأمام ؛ فنقول إن الفردى لا يتضمن الزوجى ، وليس هذا فحسب ، ولكن العدد ثلاثة الذى يساهم فى الفردية لا يتضمن الزوجى ، وعلى هذا القياس يمكنك أن تقول إن الحياة لا تتضمن الموت ، ولا يقتصر الأمر على هذا ، بل إن الروح الذى من صفاته اللازمة الحياة يستحيل أن يتضمن الموت ، وإن ما تكون الحياة صفته اللازمة لا يكون قابلاً للفناء بحكم مدلول اللفظ نفسه . إنه إذا كان مبدأ الفردية غير قابل للزوال ؛ فالعدد ثلاثة إذن لن يفتنى ، ولكنه يتوارى فقط إذا اقترب منه مبدأ الزوجية ، وكذلك الخالد لا يقبل الفناء ، والروح عند اقتراب الموت لا تفتنى ، ولكنها تتوارى فحسب .

هكذا أجاب سقراط عن اعتراضات محاوريه ، ثم انتقل إلى التطبيق فقال : إذا كانت الروح خالدة ، فكيف ينبغي لنا أن نكون ، إذا لم يكن الإنسان محدوداً بعمره ، وكان أبدياً خالداً ، فلن يتخلص الشرير من شره بالموت ؛ لأن الموت ليس نهاية وجوده ، فكل إنسان يحمل معه إلى العالم الأدنى ماهيته ، وذلك لأن الروح تتقدم بعد الموت إلى المحاكمة ، فإن

كانت روحاً حكيمة اهتمت فى طريقها إلى العالم الآخر ، بِمَلَكِ أمين فلا
تفضل طريقها ، أما الروح الدنسة فتتخبط هنا وهناك دون أن تجد لها رفيقاً
يؤنسها أو دليلاً يهديها .

ويتقل سقراط بعدئذ إلى وصف الأرض ووصف العالم الأدنى وكيف
يلاقى الأشرار عذابهم ، والأبرار جزاءهم وثوابهم ، ويستدرك سقراط بعد
وصف مطنب فيؤكد أن هذا الوصف الذى قدمه لا يتحتم أن يكون دقيقاً
مضبوطاً ، بل إنه يصور به شيئاً كالحقيقة لا أكثر .

وأرفت ساعة الموت فسأله سائل كيف يريد أن يُدفن بعد موته ، فأبى
أن يجيب عن ذلك قائلاً : أنهم لن يدفنوه هو بل سيدفنون جسده الميت
وحده ، ثم يجرع بعد ذلك كأس السم ، وإذا هو يلفظ أنفاسه الأخيرة
تقدم إلى أصدقائه بطلب أخير لم تستطع الأجيال المقبلة أن تفسره ، فقد
قال فى شىء من التهكم إن عليه واجباً دينياً صغيراً لم يؤده بعد ، ورجا
أصدقائه أن يؤدوه نيابة عنه ، ولعله كان يريد أنه بموته إنما يستقبل السعادة
والعافية فعلية أن يقدم للآلهة آية شكره وولائه ، أو لعله أراد ألا يرحل
وفى ضمير لدعة من التقصير الدينى .

فيدون أو خلود الروح

أشخاص الحوار

فيدون (وهو راوى الحوار إلى أشكراتس من أهالى فيلوس)
سقراط ، أبولودورس ، سمياس ، سيبيس ، أقريطون ، حارس السجن
مكان الحوار : سجن سقراط
مكان الرواية : مدينة فليوس

أشكراتس : أى فيدون ! هل كنت بنفسك فى السجن مع سقراط
يوم تجرع السم ؟
فيدون : نعم كنت يا أشكراتس .

أشكراتس : أورد لو حدثتنى عن موته ، ماذا قال فى ساعاته الأخيرة؟
لقد أثبتنا أنه مات باجتراعه السم ، ثم لم يعلم أحد منا فوق ذلك شيئاً ،
فليس ثمة اليوم بين بنى فليوس من يذهب إلى أثينا ، كما أن أحداً من
الاثينيين لم يجد سبيله إلى فليوس منذ عهد بعيد ، ولذا لم يأتنا عنه نبأ
صريح .

فيدون : هل أتاك حديث المحاكمة وكيف سارت ؟
أشكراتس : نعم ، لقد حدثنا بعض الناس عن المحاكمة ، فلم ندر

لماذا نفذ فيه الإعدام بعد الإدانة بزمان طويل ، كما رأينا ، ولم ينفذ في حينه ؟ فما علة ذلك ؟

فيدون : علته حادث وقع في اليوم السابق لمحاكمته يا أشكراتس ، وهو تكليل مؤخرة السفينة التي يبعثها الأثينيون إلى دلفي .

أشكراتس : وما تلك السفينة ؟

فيدون : يروى الأثينيون أنها السفينة التي كان قد أبحر عليها تسيوس Teseus وصحبه الشبان الأربعة عشر إلى أقريطشر ، حيث نجا وإياهم ، وكان قد قيل وقتئذ أنهم نذروا لأبولو أن لم سلموا ليحجن إلى دلفي في كل عام ، وما تزال تلك العادة متصلة إلى اليوم . فهذه الفترة كلها ، التي تنفقها السفينة في رحلتها إلى دلفي ، ذهاباً وإياباً ، منذ الساعة التي يكلل فيها كاهن أبولو مؤخرة السفينة ، فترة حرام ، لا يجوز خلالها أن تدنس أرضها بقتل أحد من الناس ؛ وكثيراً ما اعترضت السفينة ريح أخرتها ، فأرجئ الإعدام أياماً طوالاً . فهذه السفينة كما سبق لي القول قد كللت في اليوم السابق لمحاكمة سقراط . فدعاه ذلك إلى أن يلبث في السجن ولم يعدم إلا بعد الإدانة بزمان طويل .

أشكراتس : كيف كان موته يافيدون ؟ ماذا عمل وماذا قيل ؟ ومن ذا جاوره من أصدقائه ؟ أم لم يأذن لهم ذرو السلطان بالحضور فمات وحيداً؟
فيدون : لا ، بل رافقته من أصدقائه طائفة كبيرة .

أشكراتس : إن لم يكن لديك ما يشغلك ، فأرجو أن تقص على ما حدث ، دقيقتاً ما استطعت إلى الدقة سيلاً .

فيدون : لا شاغل عندي ، وسأحاول أن أجيبك إلى ما رجوت ، فليس كذلك أحب إلى من أن أكون دائم الذكر لسقراط ، سواء أكنت أنا محدثاً ، أو كنت مستمعاً إلى من يتحدث عنه .

أشكراتس : لن نجد من سامعيك إلا نفوساً ترغب فيما رغبت فيه ، وإننى لأمل أن تكون دقيقتاً ما وسعتك الدقة .

فيدون : إننى لأذكر ما اعترانى من إحساس عجيب ، إذ كنت إلى جانبه ، لقد كنت بإزائه غليظ القلب ، يا أشكراتس ، لأننى لم أكد أصدق أنى إنما أشهد صديقاً يلفظ الروح . إن كلماته وقسماته ساعة الموت ، كانت من النبل والجلد ، بحيث بدا فى ناظرى كأنه رافل فى نعيم ، فأيقنت أنه لا بد أن يكون بارتحاله إلى العالم الآخر مليئاً لدعوة من ربه ، وأنه سيصيب السعادة إذا ما بلغ ذلك العالم ، إن كان لأحد أن يعيش ثمة سعيداً ؛ فكان طبيعياً ، وتلك جماله ، ألا تأخذنى عليه الرحمة ، ولكنى مع ذلك لم أجد فى الحوار الفلسفى (إذ كانت الفلسفة موضوع حديثنا) ما تعودت أن أجده فيه من متاع ؛ لقد كنت مغتبطاً ولكنى أحسست إلى جانب الغبطة ألماً ، أن علمت أنه لن يلبث طويلاً حتى يموت . لقد ساهمنا جميعاً فى هذا المزيج العجيب من المشاعر ، فكان

يتناوبنا الضحك والبكاء ، ولا سيما أبو لودورس لأنه سريع التأثير - هل تعرف هذا الضرب من الرجال ؟

أشكراتس : نعم .

فيدون : لقد غلب على أمره وتخاذلت قواه ، وأنا نفسى ، بل وكلنا جميعاً ، قد بلغ منا التأثير مبلغاً عظيماً .

أشكراتس : من كان الحضور ؟

فيدون : حضر سوى أبولودورس من بنى أثينا ، كريتوبولس وأبوه أقریطون ، وهرمسوجينس ، وإيجينس ، وإيشينس ، وانتستين . كذلك أكتيسبس من أهل بيانبا ، ومينكسينوس وغيرهم كثيرون . أما أفلاطون فقد كان مريضاً فيما أظن .

أشكراتس : أكان ثمة أحد من الغرباء ؟

فيدون : نعم . كان هناك سميّاس الطبيى ، وسيبيس ، وفيدوندىس ، وأقليدىس ، وترييزون الذين جاءوا من ميغارا .

أشكراتس : وهل كان أرسططس وكليومبروتس حاضرين ؟

فيدون : لا . فقد قيل إنهما كانا فى أيجينا .

أشكراتس : ومن غير هؤلاء ؟

فيدون : هم فيما أحسب كل الحاضرين على وجه التقريب .

أشكراتس : وأى حديث تناولتم بالحوار ؟

فيدون : سأسوق الحديث من أوله ، محاولاً أن تكون الرواية شاملة .

ولعلك تعلم أنا قد كنا من قبل نجتمع مع الصباح الباكر فى المحكمة التى جرت فيها المحاكمة ، وهى على مقربة من السجن ، فنظل نتجاذب أطراف الحديث حتى تفتح أبواب السجن (وقد كانوا لا يبادرون بفتحها) فندخله لننفق معظم النهار مع سقراط ، فلما كان الصبح الأخير ، بكرنا باللقاء عن الموعد المعهود^(١) إذ علمنا فى الليلة السالفة أن السفينة المقدسة قد عادت من دلفى فتواعدنا على اللقاء فى المكان المضروب جد مبكرين ، فما كدنا نبليغ السجن حتى طلع السجناء المسئول عن حراسة السجن ، ولم يأذن لنا بالدخول ؛ بل أمرنا أن ننتظر حتى يُدعونا ؛ «لأن الأحد عشر مع سقراط الآن ؛ يرفعون عنه الأغلال ، ويأمرون بأن يكون اليوم قضاؤه المحتوم» كما قال . ولم يلبث أن عاد يجيز لنا الدخول ، وإذ فعلنا ألقينا سقراط قد خلص لتوه من الأصفاد واكرانثيب^(٢) ، التى تعرفها ، جالسة إلى جانبه تحمل وليده بين ذراعيها ، فلم تكذبصرنا حتى صاحت قائلة

(١) اضطروا الاثينيون إلى تأجيل تنفيذ الإعدام حتى تعود السفينة المقدسة من دلفى ، وقد استغرقت تلك السفينة فى رحلتها ثلاثين يوماً قضاها سقراط فى محاوره صفوة تلاميذه ، ويشير هنا فيدون إلى أن هؤلاء التلاميذ قد قصدوا إلى سقراط فى سجنه مبكرين فى آخر يوم من أيامه أى حينما علموا أن السفينة باتت على مقربة من أثينا لتطول مدة الحوار الأخير .

(٢) إكرانثيب هى زوج سقراط .

ما ينتظر أن تقوله النساء : «أواه يا سقراط ! لتلك آخر مرة يتاح لك فيها أن تتحدث إلى أصدقائك أو يتحدثون إليك» فنظر سقراط إلى أقريطون ، وقال : «مر أحداً يا أقريطون أن يذهب بها إلى الدار» فساقتها بعض حاشيته صارخة لادمة ، وما كادت تغيب عن النظر حتى انشئ سقراط ، وكان جالساً على سريريه ، وأخذ يربت على ساقه قائلاً : «ما أعجب هذا الشيء الذى يسمونه اللذة ، ما أغرب صلته بالألم ، الذى قد يظن أنه واللذة نقيضان لأنهما لا يجتمعان معاً فى إنسان ، مع أنه لابد لمن يلمس أحدهما أن يحمل معه الآخر ؛ إنهما اثنان ، ولكنهما يبتنان معاً من أصل واحد ، أو يتفرعان من أرومة واحدة ، ولست أجدر سبيلاً إلى الشك فى أنه لو رآهما إيسوب Aesop لأنشأ عنهما قصة ، يصور فيها الله وهو يحاول أن يوفق بينهما فى الخصومة القائمة ، فإن لم يوفق شد رأسيهما إلى بعض فى وثاق واحد^(١) ، وذلك علة أن يجئ الواحد فى أعقاب أخيه ، كما شاهدت فى نفسى ، إذ أحسست لذة فى ساقى جاءت فى أثر الألم الذى أحدثه القيد فيها^(٢) .

وهنا قال سيبس : كم يسرنى حقاً يا سقراط أن تذكر إيسوب ، فقد

(١) أى خلقهما فى حيوان واحد ذى رأسين ، إشارة إلى شدة الاتصال بينهما .

(٢) تعتمد أفلاطون أن يسوق على لسان سقراط هذه الملاحظة ، أى أن اللذة تعقب الألم ، تمهيداً لنظريته فى التبادل بين الأضداد ، التى سيجئ ذكرها بعد فى هذا الحوار .

ذكرنى ذلك بمسألة طرحها بعض الناس واستجابنى عنها أفينوس الشاعر
أمس الأول ، ولا ريب فى أنه سيعود إلى السؤال ، فحدثنى بماذا أجيبه ،
إن كنت تحب أن يظفر بالجواب . إنه أراد أن يعرف لماذا ، وأنت رهين
السجن ، ولم تكتب من قبل بيتاً واحداً من الشعر ، تنظم قصص إيسوب
وتنشئ تلك الأنشودة إجلالاً لأبولو .

فأجاب أن حدثه ياسييس بأنى لم أفكر فى مُناقَستِهِ ومنافسة أشعاره ،
وحق ما أقول ، لأننى كنت أعلم أن لا قبل لى بذلك ، إنما أردت أن أرى
هل أستطيع أن أمحو وهماً أحسسته عن بعض الرؤى ، فلکم أشارت إلى
هواتف الأحلام فى أيام الحياة «بأننى سأنشئ الموسيقى» وقد كان يطوف بى
هذا الحلم فى صور متباينة ، ولكنه لازم عبارة بعينها ينطق بها أو بما يقرب
منها دائماً : أنشئ الموسيقى وتعهد لها بالنماء ، هكذا كانت تهتف الرؤيا ،
وقد خيل إلى منذ ذلك الحين أنها لم ترد بذلك إلا أن تحفزنى وتبعثنى على
دراسة الفلسفة التى كانت دوماً قصد الرمى من حياتى ، والتى هى أسمى
جوانب الموسيقى وأرفعها شأنًا فكما ترى النظارة فى حلبة السباق يهيئون
بالمسابق المتحمس أن يجرى مع أنه يجرى فعلاً ، كذلك كانت رؤياى
تأمرنى أن أودى ما كنت بالفعل قائماً بأدائه ؛ ولكنى لم أكن على يقين من
هذا ، وربما قصّدت الرؤيا بالموسيقى معنى الكلمة المعروف ، فرأيت أنى
أكون آمن ، لو أرضيت هذا الشك ، وأطعت الرؤيا فيما تأمر به ،

فأنشأت قبل رحيلى قليلاً من الشعر ، فهذا قضاء الموت يرقبني ؛ وقد أمهلني العيد قليلاً . فكتبت بادئ ذي بدء نشيداً في تمجيد إله هذا العيد ، ثم لما رأيت أن الشاعر الذي يراد له أن يكون شاعراً مبدعاً حقاً ، لا ينبغي أن يحشد ألفاظاً وكفى ، بل لابد له أن ينشئ قصصاً ، ولما لم تكن لدى قوة الإنشاء ، أخذت طائفة من قصص إسوب ، ونظمتها شعراً ، فقد كانت مُيسرة سهلة التناول ، وإنى بها لعليم . أنبئ أفينوس بهذا ولا تجعله يبتس ، وقل له إنى أود أن يتبعنى ، وألا يتلكأ إن كان رجلاً حكيماً ، فأغلب الظن أنى مرتحل عنكم اليوم ، إذ قال الاثينيون أن ليس لى من ذلك بد .

قال سمياس : يا له من نبأ يُحمل لذلك الرجل ! إنى أقرر لكم وقد كنت رقيقاً له ملارماً ، أنه - كما عهدته - لن يأخذ بنصحك إلا مجبراً .

قال سقراط : ولماذا ؟ أليس أفينوس فيلسوفاً ؟

قال سمياس : أحسبه كذلك .

إذن فسيكون راعباً فى الموت ، شأن كل رجل عنده روح الفلسفة ، ولو أنه ينتزع روحه بيده ، فقد أجمع الراى على أن ليس ذلك صواباً .

وهنا بدّل فى وضعه ، فأنزل ساقيه من السرير إلى الأرض ، ولبث جالساً حتى ختم الحوار .

تساءل سيبس : فيم قولك إن الإنسان لا ينبغي أن يستل حياته ، وأنه يجب على الفيلسوف أن يعد نفسه ليلحق بالموتى^(١) ؟

فأجاب سقراط : إنكما يا سيبس وسمياس ، تعرفان فيلولاوس^(٢) فهلا سمعتماه يتحدث عن هذا ؟

- إنى يا سقراط لم أفهم قوله أبداً .

- ليست كلماتى كذلك إلا صدى ، ولكنى شديد الرغبة فى أن أروى ما سمعته ، فالحق أنى مادمت مرتحلاً إلى غير هذا المكان فيجب ألا يُشغل الفكر ويدور الحديث إلا حول هذا الرحيل الذى أوشك أن أقوم به ، وماذا عسبى أن أفعل خيراً من هذا منذ الآن إلى أن تغرب الشمس ؟

- إذن فحدثنى يا سقراط ، لماذا استقر الرأى على ألا يكون الانتحار حقاً مشروعاً ؟ لقد سمعت فيلولاوس يقيناً يؤكد ذلك عندما كان يجلس بيتنا فى طيبة ، وثم أناس آخرون يقولون مثل هذا القول ، ولو أن أحداً منهم لم يستطيع قط أن يفهمنى ما يقول .

(١) يلاحظ سيبس تناقضاً بين تحريم الانتحار ، واعتبار الموت خيراً ولكن سقراط أجابه بأن الإنسان : (١) سجين ولا يجوز له أن يفتح باب سجنه ويفر هارباً ؛ (٢) لأن الإنسان ليس ملك نفسه ، لكنه ملك للآلهة ، فليس له الحق أن يتصرف فيما ليس له عليه سلطان المسالك .

(٢) فيلسوف كان مقيماً فى مدينة طيبة ، وكان سمياس وسيبس هذان تلميذه .

فأجاب سقراط : ولكنك يجب أن تحاول الفهم ما استطعت ولا بد أن يأتي اليوم الذي تفهم فيه ، أحسبك تعجب لماذا تشد هذه الحالة وحدها ، ومعظم الشرور قد تجيء بالخير عرضاً (لأنه أليس من الجائز أن يكون الموت كذلك أفضل من الحياة في بعض الظروف ؟) وإذا كان خيراً للإنسان أن يموت ، فما الذي يمنع أن يقدم لنفسه الخير بنفسه ؛ ألزم عليه أن ينتظر من غيره يد الإحسان ؟

فقال سيبس ضاحكاً في لغته الدورية القومية : أى وحق جوترا !
فأجاب سقراط : إنى أسلكم بأن هذا تناقضاً ظاهراً ، ولكن مع ذلك قد لا يكون هذا التناقض حقيقياً ، هناك مذهب جرت به الألسنة في الخفاء بأن الإنسان سجين ، وليس له الحق في أن يفتح باب سجنه ليفر هارباً ، إن ذلك إشكال عظيم لست أفهمه فهماً دقيقاً ، ولكنى أعتقد مع ذلك أن الآلهة هم أولياؤنا وأنا ملكٌ لهم ، أفلمست ترى ذلك ؟
قال سيبس : بلى ، إنى أوافق على ذلك .

- فلو أن ثوراً مثلاً عما تملك أنت أو حماراً ، شاءت له إرادته أن يحميد بنفسه عن الطريق ، على حين أنك لم تُشر له برغبتك في وجوب حميدته ، أفلا تسخط عليه ، ثم ألا تعاقبه إن استطعت ؟
فأجاب سيبس : يقينا .

وإذن فقد يكون في القول بأن الإنسان يجب أن ينتظر ، وألا يهلك

حياته بنفسه ، حتى يقضى الله فيه أمراً ، كما فعل بى الآن ، سند
من العقل .

قال سيبيس : نعم يا سقراط ، إن فى ذلك ولا ريب سنداً من
العقل ، ولكن كيف بعد هذا تستطيع أن توائم بين هذه العقيدة الصحيحة
فى ظاهرها وهى أن الله مولانا ونحن له عبيد ، وبين ما كنا نضيفه إلى
الفيلسوف من رغبة فى الموت ؟ أما أن يرغب من هم أبلغ الناس حكمة ،
فى ترك هذا العمل الذى تحكمهم فيه الآلهة ، وهم خير الحاكمين ، فلا
يسلم به العقل ، لأنه يستحيل على صاحب الحكمة أن يظن بنفسه المقدرة ،
لو اطلقت له حرية العمل ، على أن يعنى بنفسه أكثر مما تعنى به الآلهة ،
ربما توهم ذلك المأفون ، وقد يحتج بأن خيراً له أن يفر من سيده دون أن
يضع فى اعتباره بأن واجبه هو أن يثبت حتى النهاية ، لا أن يفر من الخير
قرراً لا حكمة فيه . أما الرجل الحكيم فلا إخاله إلا راغباً فى أن يكون أبداً
مع من هو خير منه . انظر يا سقراط . فهذا يناقض ما قد قيل الساعة
توا ، إذ يترتب على هذا الأساس أن يأسف ذو الحكمة لفراق الحياة ، وأن
يغتنب له الجهول .

فصادفت حماسة سيبيس فيما يظهر غبطة من سقراط ، فالتفت إلينا
وقال : هاكم رجلاً لا يبرح متسائلاً ، ولا تكفى لإقناعه الفترة القصيرة ،
وليست كل حجة ترضيه .

فأضاف سميّاس : ولكن اعتراضه الآن يبدو لى على شىء من القوة ،

فأى غناء عسى أن يكون فى ذى الحكمة الحق ، إذا هو ابتغى أن يلوذ بالفرار ، وأن يستخف بترك سيده الذى هو أفضل منه ؟ ولست إخال سييس إلا مشيراً إليك ، فهو يظن أنك لا تتردد فى تركنا ، بل لا تتردد فى ترك الآلهة الذين هم كما اعترفت أولو أمرنا الصالحون .

فأجاب سقراط : نعم ذاك قول يستقيم مع العقل ، ولكن أهو فى ظنك دعوى يتبغى أن أجيب عنها كما لو كنت أمام القضاء ؟
قال سمياس : ذلك ما كنا نبتغى .

- إذن فلأحاول أن ألقى فى نفوسكم أثراً خيراً مما تركت حيث كنت أدافع عن نفسى أمام القضاة ، فلست أتردد يا سييس وسمياس فى الاعتراف بوجوب الأسى من الموت . إذ لم أكن راسخ العقيدة بأنى ذاهب إلى طائفة أخرى من الآلهة ذوى الخير والحكمة (وانى لأوقن بهذا يقينى بأى شئ آخر من هذا القبيل) وإلى الراحلين من الرجال (وإن كنت لا أقطع بهذا قطعى بالأولى) وهم يُفَضَّلُون هؤلاء الذى أُخْلِفُهُم ورائى ، فلست لهذا أبتئس ، كما كان يتتظر أن أفعل ، لأنى أمل خيراً ، بأن ثمة شيئاً لا يزال مدخراً للموت ، وهو كما قد قيل منذ القدم أدنى جداً إلى الخير منه إلى الشر .

قال سمياس : ولكن هل تريد أن تستصحب أراءك معك يا سقراط فلا تنقلها إلينا ؟ إنا قد نرجو أيضاً أن نساهم فى ذلك النفع ، وأنت إذا وفقت بعد ذلك لإقناعنا ، كان ذلك منك رداً على ما اتهمت به .

فأجاب سقراط : سأبذل وسعى ، ولكن دعونى أستمع أولاً لما يريد
أقريطون . إنه كان قد هم أن يقول لى شيئاً .

فأجاب أقريطون : أردت أن أقول يا سقراط إن الخادم الذى أمر
بإعطائك السم قد أتبأنى ، لأبلغك ، بأنه يحسن بك ألا تكثر الكلام لأنه
يزيد من الحرارة ، وهذه تؤثر فى فعل السم ؛ لقد اضطر أحياناً أولئك
الذين أثاروا نفوسهم أن يجرعوا السم مرتين أو ثلاثاً .

قال سقراط : إذن فليؤد واجبه ، وليتأهب لإعطاء البسم مرتين أو
ثلاثاً إذا لزم الأمر ، وحسبنا هذا .

فأجاب أقريطون : لقد كدت أوقن بأنك ستقول ذلك ، ولكنى لم
أجد محيصاً عن إرضائه .

قال سقراط : لا تأبه به .

وهأنذا الآن أجيبكم - أنتم يا قضاتى - فأبين لكم أن من عاش
فيلسوفاً حقاً ، معه الحجة فى أن ينعم بالآ إذا ما اقترب من الموت ، وأنه
قد يرجو أن يصيب فى العالم الآخر بعد الموت أعظم الخير . سأشرح
لكما ، أى سيبس وسمياس ، كيف يمكن أن يكون هذا ، فيغلب فيما
أرى أن يسئ الناس الظن بطالب الفلسفة الصحيح ؛ لأنهم لا يدركون أنه
أبدأ دائب السعى وراء الموت والموتى . وإن صح أنه ما برح راغباً فى الموت
طوال حياته ، ففيم الجزع إذا ما تهيأت له غايته التى كان لا يفتأ ساعياً إليها
راغباً فيها .

فضحك سميّاس وقال : إني وإن كنت لا أسوق القول متندراً هازلاً ،
لأقسم بأنه لا يسعني إلا أن أضحك إذا ما فكرت فيما سيقوله هذا العالم
اللعين ، حين يخبر بهذا - سيقولون بأن هذا بالغ الحق - ومن في دورنا
من أهل ، سيؤيدونهم ، في قولهم بأن الحياة التي يتمناها الفلاسفة هي
لأشئ غير الموت ، وإنهم قد تبينواهم فإذا هم حقيقيون بالموت الذي
يتمنون .

- وهم على حق يا سميّاس في قولهم هذا ، إذا استثنيت منه هذه
العبارة : «إنهم تبينواهم» لأنهم لم يتبينوا طبيعة هذا الموت الذي يتمناه
الفيلسوف الحق ، ولا كيف هو حقيقي بالموت أو رغب فيه ،
فلندعهم وليتحدث بعضنا إلى بعض قليلاً : أنحن معتقدون في وجود
ما يسمى بالموت ؟

فأجاب سميّاس : كن من ذلك على يقين .

- وهل يكون الموت إلا انفصال الروح عن الجسد ؟ والإنسان إنمّا يبلغ
هذا الانفصال إذ ما قامت الروح بذاتها مفصولة عن الجسد ، وقام
الجسد مفصلاً عن الروح - أليس ذلك هو الموت ؟

فأجاب : هو كذلك ، وليس شيئاً غير هذا .

- ما قولك يا صديقي في مسألة أخرى ، أحب أن تدلي إليّ برأيك
فيها ، وقد تلقى إجابتك عنها ضوءاً على موضوع بحثنا ، هل ترى

جديراً بالفيلسوف أن يعنى بلذائذ الأكل والشرب - إن صح أن تدعى
هذه لذائذ ؟

فأجاب سميّاس : لا ، ولا شك .

- وماذا تقول فى لذة الحب ، أينبغى له أن يعنى بها ؟
- لا ينبغى بحال من الأحوال .
- وهل يجوز له أن يطيل الفكر فى غير ذلك من ألوان لذة الجسد -
كحيازة اللباس الفاخر ، والنعال ، مثلاً ، أو غيرها من زينات البدن ؟
ألا يجدر به بدلاً من أن يعنى بهذا أن يزدري كل شئ مما يزيد على
حاجة الطبيعة ؟ فماذا تقول ؟
- يجب أن أقرر بأن الفيلسوف الحق ينبغى أن يزدريها .
- ألسنت ترى أن ينصرف بكليته إلى الروح لا إلى البدن ؟
إنه يود أن يتخلص من البدن ، وأن يعود إلى الروح ما استطاع إلى
ذلك سبيلاً ؟
- ذلك حق .
- وترى الفلاسفة يلتمسون فى مثل هذا الأمر كل سبيل لفصل الروح عن
الجسد أكثر مما يفعل سائر الناس جميعاً .
- ذلك صحيح .

- بينما يعتقد سائر الناس يا سميّاس أن حياة تخلو من لذائذ البدن ولا تأخذ منها بقسط ، ليست حقيقة بالبقاء ، بل يرون أن إنساناً لا يفكر في مسرات الجسد ، يكون كالأموات .
- ذلك جدّ صحيح .
- ويعد فماذا عسانا أن نقول عن السبل الحقيقية التي تقتضيها المعرفة ؟ إن كان ثمة ما يدعو الجسم للمساهمة في تحصيلها ، فهل يكون عائقاً لها أم معيناً عليها ؟ أعنى هل يأتينا السمع والبصر بحقيقة ما ؟ أليس هما دليلين خاطئين كما لا يفتأ يتبنا الشعراء ؟ فإن كانا خاطئين ومبهمين فماذا عسى أن يقال عن سائر الحواس ؟ ولا أحسبكم معارضين في أنهما أضبط الحواس .
- فأجاب سميّاس : يقيناً .
- وإذن فمتى تدرك الروح الحقيقة ؟ - لأنها إن أشركت معها الجسم فيما تحاول أن تبحثه ، فهي مخدوعة لا محالة .
- نعم ، هذا صحيح .
- أفلا يجب إذن أن ينكشف لها الوجود بوساطة الفكر ، إن كان له أن ينكشف .
- نعم .
- أحسن ما يكون الفكر حينما ينحصر في حدود نفسه ، حتى لا يشغله

شيء من هذه - فلا أصوات ولا مناظر ولا ألم ولا لذة مطلقاً -
وذلك إنما يكون عندما يصبح الفكر أقل اتصالاً بالجسد ، فلا يصله
منه حس ولا شعور بل ينصرف بتطلعه إلى الكون .

- هذا جد صحيح .

- وفي هذا يزدري الفيلسوف البدن ، فتفر منه روحه وتود أن تنعزل
بنفسها .

- هذا صحيح .

- حسناً ، ولكن بقى شيء آخر باسمياس ، أثمة عدل مطلق أم ليس له
وجود ؟

- لا ريب فى أنه موجود .

- وجمال مطلق وخير مطلق ؟

- بالطبع .

- ولكن هل حدث لك أن رأيت واحداً منها بعينيك ؟ .

- يقيناً لم أره .

- ألم تدركها قط بأية حاسة جثمانية أخرى ؟ (ولست أتحدث عن هذه
وحدها ، بل كذلك عن العظمة المطلقة وعن الصحة وعن القوة وعن
ذات كل شيء ، أى حقيقة طبيعته) ألم يأتك علمها قط خلال أعضاء

الجسد ؟ أليس الذى يريد عقله على أن يتصور ذات الشيء الذى هو بصدد بحثه أضبط تصور ، إنما يسلك بذلك أخصر السبل التى تؤدى إلى معرفة طبائعها الكثيرة .

- يقيناً .

- أما من يظفر بمعرفتها أسمى ما تكون نقاء فهو ذلك الذى يسعى إليها واحدة واحدة ، فيتناولها بالعقل وحده ، دون أن يأذن للبصر أو لغيره من الحواس الأخرى بالتطفل أو التدخل فى مشاركة العقل وهو منصرف إلى التفكير ، بل ينفذ بأشعة العقل ذاتها ، بكل صفاتها ، إلى ضوء ما فيها من حقائق ، بعد أن يكون قد تخلص من عينيه وأذنيه ، بل ومن كل جسده ، الذى لا يرى فيه إلا عنصر تهوئش ، يعوق الروح عن إدراك المعرفة مادام متصلاً بها - أليس أرجح الظن أن يظفر مثل هذا الرجل بمعرفة الوجود ، إن كانت معرفته فى مقدور البشر على الإطلاق ؟

فأجاب سميّاس : إن فى ذلك يا سقراط لحقاً رائعاً .

- أو ليس لزماً على الفلاسفة الحق إذا هم اعتبروا ذلك كله أن يغوصوا فى أفكارهم ، فإذا ما التقوا تحدث بعضهم إلى بعض عن تفكيرهم بمثل هذه العبارة : إنا قد اهتدينا إلى سبيل من التأمل قمينة أن تنتهى بنا وبالجدل إلى هذه النتيجة : وهى أنه مادامنا فى أجسادنا ومادامت

الروح ممتزجة بهذه الكتلة من الشر ، فلن تبلغ شهوتنا حد الرضى ،
وإنها لشهوة الحقيقة ، ذلك لأن الجسد مصدر لعناء متصل ، علته هذه
الحاجة إلى الطعام ، وهو كذلك عرضة للمرض الذى ينتابنا فيحول
بيننا وبين البحث عن الحقيقة ، وهو كما يقول الناس ، أبداً لا يدع
لنا السبيل إلى تحصيل فكرة واحدة ، لما يملأنا به من صنوف الحب
والشهوات والمخاوف والأوهام والأهواء ، وكل ضرب من ضرب
الجهالة ، وإلا فمن أين تأتى الحروب والمعارك والأحزاب إن لم تكن
آتية من الجسد وشهوات الجسد ، فالخروب يثيرها حب المال ، والمال
إنما يُجمع من أجل الجسد وخدمته ، ومن جراء هذا كله يضيع الوقت
الذى كان ينبغى أن ينفق فى الفلسفة ، هذا ولو تهياً للفلسفة الميل
والفراغ لنفث الجسد فى مجرى التأمل الشغب والاضطراب والخوف
ليحول بيننا وبين رؤية الحقيقة ، وقد دلت التجارب جميعاً على أنه لو
كان لنا أن نظفر عن شىء ما بمعرفة خالصة لوجب أن نتخلص من
الجسد ، ولزم على الروح أن تشهد بجوهرها جواهر الأشياء جميعاً ؛
ولست أحسبنا إلا ظافرين بما نبتغى ، وهو ما نزع من أننا محبوبه ،
وأعنى به الحكمة ، لا أثناء حياتنا بل بعد الموت كما تبين من
الحديث ، فإن كانت الروح عاجزة عن تحصيل المعرفة وهى فى رفقة
الجسد ، فالنتيجة كما يظهر أحد أمرين : إما أن تكون المعرفة ليست
على الإطلاق حقيقة بالتحصيل ، وإما أن تحصيلها يكون بعد الموت
إن كانت جديرة به ؛ فعندئذ ، وعندئذ فقط ، تنعزل الروح فى نفسها

مستقلة عن الجسد ، وأحسب أننا فى هذه الحياة الحاضرة نملك
أخصر السبل إلى المعرفة ، لو كنا نبذل نحو الجسد أقل ما يمكن بذله
من عناية وشغف ، فلا نصطبغ بصبغة الجسد ، بل نظل أصفياء إلى
الساعة التى يشاء فيها الله نفسه أن يحل وثاقنا ، فإذا ما تطهرنا من
أدران الجسد ، وكنا أنقياء ، وتجاوزنا مع سائر الأرواح السفلية أطراف
الحديث ، تعرفنا أنفسنا فى الأشعة الصافية التى تضيء فى كل مكان ،
فلا ريب أن ذلك هو ضوء الحقيقة ، فلن يؤذَنَ لشيء دنس أن يدنو
بما هو طاهر ، إنه لن يسع محبى الفلسفة الحقيقية ، يا سمياس ، إلا
أن يفكروا فى هذه الالفاظ وأشباهها ، وأن يقولها بعض لبعض ،
أفأنت موافق على ذلك ؟

- يقيناً يا سقراط .

- ولكن إن صح هذا يا صديقى ، فما أعظم الأمل إذن فى أننى إذا ما
بلغت غاية رحلتى ، فلن يقلقنى هذا الهم الشاغل الذى صادفنى
وإياكم فى حياتنا الأولى ؛ أما وقد تحدت ساعة رحلى ، فذلك ما
أرحل به من رجاء ، ولست فى ذلك فريداً ، بل هكذا كل رجل
يعتقد أن عقله قد تطهر .

فأجاب سمياس : يقيناً .

- وماذا يكون التطهير غير انفصال الروح عن الجسد ، كما سبق لى

القول ، واعتياد الروح أن تجمع نفسها وتحصنها في نفسها بعيداً عن
مطارح الجسد جميعاً ، وانعزالها في مكانها الخاص ، في هذه الحياة
الأخرى ، ما استطاعت إلى ذلك سبيلاً ، وفكاكها من أغلال البدن ؟
فقال : هذا جد صحيح .

- وماذا يكون ذلك الذي يدعى الموت سوى هذا الانفصال نفسه : وتحلل
الروح من الجسد ؟

فقال : لا شك في ذلك .

- والفلاسفة الحق وحدهم دون غيرهم يتشدون خلاص الروح ويتمنون
أن يكون . اليس انفصال الروح وفكاكها من الجسد هو موضوع
بحثهم الخاص ؟

- هذا صحيح .

- إنه لتناقض مضحك كما قلت في بادئ الأمر ، أن ترى أناساً يحاولون
بالدراسة أن تكون حياتهم قريبة من حالة الموت ما استطاعوا ، فإذا ما
أدركوا الموت أشفقوا منه .

- يقيناً .

- إذن ياسمياس . فما دام الفلاسفة الحق لا ينفكون يعدون أنفسهم
للموت ، فالموت عندهم ، دون الناس جميعاً ، أهون الخطوب .

انظر إلى الآن على هذا النحو : كم يبلغ منهم التناقض أن يناصبوا الجسد عداوة متصلة ، ويتمنوا لو خلصت لهم الروح وحدها ، فإذا ما أُجيبوا إلى ذلك ، كان منهم السخط والجزع ، في مكان اغتباطهم بالرحيل إلى ذلك المكان ، حيث يؤملون إذ ما بلغوه أن يظفروا بما قد أحبوا في الحياة (ألا وهى الحكمة) ، أن يتخلصوا في الوقت نفسه من مرافقة عدوهم . وكأين من رجل تمنى أن يذهب إلى العالم الأدنى ، آملاً أن يصادف هناك معشوقة دنيوية ، أو زوجاً ، أو ولداً ، ليتحدث إليهم . أبعد ذلك يشفق من الموت من هو للحكمة محب صحيح ، ويعتقد كذلك أن لن يتاح له بحق إلا فى العالم الأدنى ؛ أليس يقابل الرحيل بالبشر ؟ إنه يا صديقى لابد فاعل إن كان فيلسوفاً حقاً ، لأنه سيوقن يقيناً ثابتاً أنه لا يستطيع أن يلتمس الحكمة فى نقائها إلا هناك فقط ، دون أى مكان آخر ، وإن صح هذا فأبلغ به من أحق - كما سبق لى القول - إن كان يفرق من الموت .

- فأجاب سمياس : لا ريب فى أنه فاعل .

- وأنت إذا رأيت رجلاً يجزع من اقتراب الموت ، كان جزعه دليلاً قاطعاً على أنه ليس محباً للحكمة ، ولكنه محب للجسد ، ربما كان فى الوقت نفسه محباً للمال ، أو القوة ، أو كليهما .

فأجاب : هذا جد صحيح .

- إن ثمة ياسمياس لفضيلة تدعى الشجاعة . أليست هذه صفة خاصة بالفلسفة ؟

- يقينا .

وكذلك الاعتدال . اليس الهدوء ، وضبط النفس ، وازدواء العواطف ، التى يسميها الدهماء أنفسهم بالاعتدال ، صفة مقصورة على أولئك الذين يحتقرون الجسد ويعيشون فى الفلسفة ؟

- ليس فى ذلك خلاف .

- وأنت إذا نظرت إلى الاعتدال والشجاعة عند سائر لناس ، ألفت بينهما ، فى حقيقة الأمر ، تناقضاً .

- وكيف ذلك يا سقراط ؟

فقال : إنك عليم بأن الناس بصفة عامة ينظرون إلى الموت شراً ويلاً .

فقال : هذا صحيح .

- أوليس البواسل من الرجال يحملون الموت ، لأنهم يخشون ماهو أعظم من الموت شراً ؟

- هذا صحيح .

- إذن فكل الناس ما خلا الفلاسفة شجعان ، إلا أنها شجاعة من الخوف

والرجل . وإنه لعجيب ولاشك أن يكن الرجل شجاعاً لأنه مذعور
جبان !

- صحيح جداً .

- أوليس هذا بعينه شأن المعتدلين ؟ إنهم معتدلون لأنهم مفرطون - قد
يبدو ذلك متناقضاً ، ولكنه مع ذلك هو ما يحدث فى هذا الاعتدال
الأحمق - فهناك من اللذائذ ما يحرصون على تحصيلها ويخشون
ضياعها ، فهم لذلك يتعففون عن نوع من الملذات لأن نوعاً آخر قد
استولى عليهم ، وإذا عرف التفريط بأنه «الخضوع لسلطان اللذة»
فإنهم لا يقهرون لذة ، إلا لأن لذة تقهرهم ، وذلك ما أعنيه بقولى
إنهم معتدلون لأنهم مفرطون !

- يظهر أن ذلك حق !

- ومع ذلك فليس من استبدال خوف أو لذة أو ألم ، بخوف آخر أو لذة
أو ألم ، وهى متساوية كلها ، أكبرها بأصغرها ، تساوى النقد
بالنقد . أى عزيزى سمياس ، أليس فى النقد قطعة واحدة صحيحة
هى التى ينبغى أن تستبدل بالاشياء جميعاً ؟ - وتلك هى الحكمة ،
ولن يشرى شئ بحق أو يباع شجاعة كان أم عفة أم عدلاً ، إلا إن
كان للحكمة ملازماً ، وإلا إن كانت هذه الحكمة له بديلاً . ثم
أليست الفضيلة الحق بأسرها رفيقة الحكمة بغض النظر عما قد يكتنفها
أو لا يكتنفها من المخاوف واللذائذ أو ما إليهما من الخيرات أو

الشرور ؟ إلا أن الفضيلة التى يكون قوامها هذه الخيرات التى تأخذ فى استبدال بعضها ببعض يعد أن تكون قد انفصلت عن الحكمة ، ليست من الفضيلة إلا ظلالها ، ولا يكون فيها من الحرية أو العافية أو الحقيقة شئ ، أما التبادل الحق فيقتضى أن تمحى هذه الأشياء محواً ، وما ظهورها إلا العدل والشجاعة والحكمة نفسها . وإنى لاتصور أن أولئك الذين أنشأوا الأسرار ، لم يكونوا مجرد عابثين ، بل قصدوا إلى شكل فرمزوا به إلى أن من يمضى إلى العالم الأدنى دنساً جاهلاً سيعيش فى حمأة من الوحل ، أما ذلك الذى يصل إلى العالم الآخر بعد التعليم والتطهير فسيقم مع الآلهة . وكما يقولون فى الأسرار : «كثيرون هم من يحملون عصا السحر ، أما العالمون بالسحر فقليل»^(١) وهم يريدون بهذه العبارة فيما أرى ، الفلاسفة الحق ،

(١) يريد سقراط بهذا القول كله أن الفيلسوف يفهم الخير والشر خلافاً لما يفهمه منهما أو سائر الناس ، فعادة الناس لا يقفون مواقف الشجاعة إلا حينما يتهددهم خطر أعظم مما هم فيه ، فإن أقدموا مثلاً على الموت فلأنهم يخشون العار أو الهزيمة أو ما إليها مما يعتبر شراً من الموت ، كذلك من يزعمون فى أنفسهم العفة ، لا يتمتعون عن لذة إلا لأنهم يطمعون فى أكبر منها . أما الفيلسوف الحق فيحتقر هذه الموارنة بين اللذة والألم ، ولا يعترف بفضيلة إلا إن كانت ملازمة للحكمة ؛ وكل الفضائل بما فيها الحكمة نفسها إن هى فى نظر الفيلسوف إلا ظهور للنفس من أدراكها ، وذلك ما عناه مؤلفو الأسرار حينما قالوا : كثيرون هم من يحملون عصا السحر ولكن العالمين بالسحر قليل .

الذين أنفقْتُ حياتى كلها أبحث بينهم لعلى أجد مكاناً ، ولست أشك فى أننى عندما أبلغ العالم الآخر بعد حين قصير ، سيأتينى إن شاء الله علم يقين ، عما إذا كنت قد التمتست فى البحث سيلاً قويمه أم لا ؛ وإن كنت قد أصبت التوفيق أم لم أصبه . أى سمياس وسييس ، لقد أجبت بهذا على أولئك الذين يؤاخذوننى بعدم الحزن أو الجزع لفراقكم وفراق سادتى فى هذا العالم ، فقد أصبت بعدم الخوف لأننى اعتقد أننى سأجد فى العالم الأدنى أصدقاء وسادة آخرين ، يعدلونكم خيراً ، ولكن الناس جميعاً لا يسيغون هذا ، وإنه ليسرنى أن تصادف كلماتى عندكم قبولاً أكثر مما صادفت عند قضاة الالئينين .

أجاب سييس : إنى موافقك يا سقراط على معظم ما تقول ، ولكن الناس أميل إلى عدم التصديق فيما يتصل بالروح . إنهم يخشون ألا يكون لها مستقر إذا ما فصلت عن الجسد ، وأنها قد تذوى وتزول فى يوم الموت ذاته - فلا تكاد تتحلل من الجسد حتى تنطلق كالدخان أو الهواء ثم تتلاشى فى العدم . فلو قد تستطيع أن تتماسك أجزاءها ، وأن تظل كما هى بعد أن تكون قد خلصت من شرور الجسد ، لرجونا يا سقراط ، محقين فيما نرجو ، أن ما تقوله حق ، ولكننا بحاجة إلى كثير من البراهين ووفير من الحجج ، لإثبات أنه إذا مات الإنسان فروحه تظل مع ذلك موجودة ، وتكون على شىء من قوة الذكاء .

قال سقراط : هذا حق يا سيبس ، فهل لى أن أقترح حديثاً قصيراً
عما يحتمل لهذه الأشياء من وجوه ؟

قال سيبس : لست أشك فى أنى شديد الرغبة فى معرفة رأيك
عنها .

فقال سقراط : لا أحسب أن لأحد عن سمعى الآن ، حتى ولو كان
أحد أعدائى القدماء من الشعراء الهارلين ، أن يتهمنى بالخطب فى الحديث
عن موضوعات لا شأن لى فيها . فأذنوا إن شئتم بأن نغضى فى البحث .

إن مشكلة أرواح الناس بعد الموت : أهى موجودة فى العالم الأدنى أم
غير موجودة ؟ يمكن مناقشتها على هذا النحو : يؤكد المذهب القديم الذى
كنت أتحدث عنه ، إنها تذهب من هذا العالم إلى العالم الآخر ، ثم تعود
إلى هنا حيث تولد من الميت ، فإن صح هذا وكان الحى يخرج من الميت ،
للزم أن تكون أرواحنا فى العالم الآخر ، لأنها إن لم تكن ، فكيف يمكن
لها أن تولد ثانياً ؟ إن هذا القول حاسم ، ولو كان ثمة شاهد حقيقى على
أن الحى لا يولد إلا من الميت ؛ أما إذا لم ينهض على هذا دليل ، فلا بد
من سوق أدلة أخرى .

فأجاب سيبس : هذا جد صحيح .

إذن فدعنا نبحث هذه المسألة ، لا بالنسبة إلى الإنسان وحده ، بل
بالنسبة إلى الحيوان عامة ، وإلى النبات ، وكل شىء يكون فيه التوالد ،

وبذلك تسهل إقامة الدليل . أليست كل الأشياء التى لها أضداد تتولد من أضدادها ؟ أعنى الأشياء التى كالخير والشرير ، والعادل والجائر - وهناك من الأضداد الأخرى التى تتولد من أضدادها ، عدد ليس إلى حصره من سبيل وإنما أريد أن أبرهن على أن صحة هذا القول شاملة لما فى الكون من أضداد ، أعنى مثلاً أن أى شىء يكبر ، لابد أنه قد كان أصغر قبل أن أصبح أكبر .

- صحيح .

- وأن أى شىء يصغر ، لابد أنه قد كان يوماً أكبر ثم صار أصغر .

- نعم .

- وأن الأضعف يتولد من الأقوى والأسرع من الأبطأ ؟

- جد صحيح .

- والأسوأ من الأحسن ، والأعدل من الأظلم ؟

- بالطبع !

- وهل هذا صحيح عن الأضداد كلها ؟ وهل نحن مقتنعون بأن جميع

الأضداد ناشئة من أضداد ؟

- نعم .

- ثم أليس ثمة كذلك فى هذا التضاد الشامل بين الأشياء جميعاً ،

فعلان متوسطان ، لا ينفكان يسيران من ضد إلى الضد الآخر جيئة
وذهاباً فحيث يوجد أكبر وأصغر ، يوجد كذلك فعل متوسط بينهما ،
يعمل للزيادة والنقصان ، ويقال للشئ الذى ينمو إنه يزيد ، وللشئ
الذى يتناقص إنه يذوى .

فقال : نعم .

- وهناك غير ذلك عمليات كثيرة أخرى ، كالتجزئة والتكوين والتبريد
والسخين ، التى تتضمن تساوى بين ما يخرج من شئ وما يضاف
إلى شئ آخر . أليس ذلك صحيحاً بالنسبة إلى الأضداد كلها -
حتى ولو لم يعبر عنها باللفظ دائماً - فهى تتولد الواحد من الآخر ،
وثمة انتقال ، أو فعل ، بين بعضها وبعض .

فأجاب : هذا جد صحيح .

- جميل ، أفليس هناك ضد للحياة ، كما أن النوم ضد اليقظة ؟

- فقال : بل هذا حق .

- وما هو ذاك ؟

فأجاب : هو الموت .

- فإن كان هذان ضدّين ، فهما متولدان إذن أحدهما من الآخر ،

وبينهما كذلك فعلان متوسطان ؟

- بالطبع .

فقال سقراط : سأعمد الآن إلى أحد زوجى الاضداد اللذين ذكرتهما لك فأحلله ، وأحلل كذلك فعليه المتوسطين وعليك أن تحلل لى الآخر ، فحالة النوم تضاد حالة اليقظة ، ومن النوم تتولد اليقظة ، ومن اليقظة يتولد النوم ، وعملية التولد هى فى إحدى الحالين إدراك النعاس ، وهى الاستيقاظ فى الأخرى . أفأنت متفق معى على هذا ؟

- إنى جد متفق !

إذن فهب أنك أخذت بهذه الطريقة نفسها تحلل لى الحياة والموت .
أليس الموت يضاد الحياة ؟

- بلى .

- وهما متولدان أحدهما من الآخر ؟

- نعم .

- ما الذى تولد من الحياة ؟

- إنه الموت .

- وما الذى تولد من الموت ؟

- لا يسعنى أن أقول فى الجواب إلا أنها الحياة .

- إذن يا سيبس فالخى من الأشياء والأشخاص متولد من الميت ؟

فأجاب : هذا جلى .

- ونتيجة ذلك إذن هي أن أرواحنا كائنة في العالم الأدنى ؟
- هذا حق .
- وأحد الفاعلين أو التولدين ملحوظ بالعين - فلا شك أن عملية الموت ظاهرة ؟
- فقال : لا ريب .
- أفلا يجوز أن يستتج التولد الآخر ، على أنه متعم للطبيعة التي لا يفترض بأنها تسير على ساق واحدة فحسب ؟ فإن كان الأمر كذلك ، فلا بد أيضاً أن يضاف إلى الطبيعة عملية تولد من الموت مقابل عملية التولد من الحياة .
- فأجاب : يقيناً .
- وماذا تكون تلك العملية ؟
- هي عودة الحياة .
- وعودة الحياة ، إن صح وجودها ، هي ولادة الميت في عالم الأحياء ؟
- هذا جد صحيح .
- إذن فهناك سبيلاً جديدة تؤدي بنا إلى النتيجة بأن الحي يخرج من الميت كما يخرج الميت من الحي سواء بسواء ، فإن صح هذا فلا بد أن تكون

أرواح الموتى مستقرة فى مكان ما ، ستعود منه مرة أخرى ، وقد أقمنا على ذلك فيما أظن دليلاً مقنعاً .

قال : نعم يا سقراط ، فيظهر أن هذا كله يتبع بالضرورة ما سلمنا به من قبل .

فقال : ولم يكن ذلك الذى سلمنا به ياسيبيس معوجاً ، وتستطيع أن تتبين ذلك ، فيما أظن على هذا النحو : لو كان التولد يسير فى خط مستقيم فقط ، فلم تكن فى الطبيعة دورة أو تعويض ، فلا تبادل بين الأشياء أخذاً ورداً ، لاتخذت الأشياء - كما تعلم - فى نهاية الأمر صورة بعينها ، ولتحولت إلى حالة بعينها ، ولما تولى منها بعد ذلك شىء .

فقال : ماذا تعنى بهذا ؟

فأجاب : أعنى شيئاً بسيطاً جداً سأوضحه بحالة النوم . فأنت تعلم أنه لو لم يكن ثمة توارن بين النوم واليقظة لأضحت قصة أنديميون^(١) النائم بلا معنى ؛ فقد كان النعاس سيدرك كذلك كل شىء آخر ، فلا يعود أنديمون موضعاً لتفكير أحد ؛ أو لو كانت المادة ينتابها تكوين بغير انقسام ، إذن لعاد هيولى انكسجوراس مرة ثانية . وهكذا ، أى عزيزى سيبيس ، لو كان كل شىء تناولته الحياة صائراً إلى الموت ، ثم لا يعود إلى الحياة ثانياً

(١) أنديميون شاب جميل ، أغرقه القمر فى نعاس دائم ، لكى يستطيع أن يقبله على غرة منه .

لانتهى الأمر بكل شيء إلى الموت ، فلا يبقى ثمة شيء حى - وإلا فكيف يمكن ذلك أن يكون ؟ إذ لو كانت الأحياء صادرة من شيء غير الأموات ، وكان الأحياء يدركهم الموت ، أليس حتماً أن يستلغ الموت آخر الأمر كل شيء ؟

فقال سيبيس : ليس عن ذلك منصرف يا سقراط ، وإنى لأحسب أن ما تقوله أنت حق خالص .

فقال : نعم ياسيبيس ، إنى كذلك أحسبه حقاً خالصاً ، ولسنا بذلك سابحين فى خيال فارغ ، ولكنى ثابت الإيمان بحقيقة العودة إلى الحياة ، وبأن الأحياء يخرجون من الموتى ، وبأن أرواح الموتى ما يرحل فى الوجود ، وبأن الأرواح الخيرة أوفى من الأرواح الشريرة جزاء .

فأضاف سيبيس : كذلك لو صح مذهبك العزيز يا سقراط ، بأن المعرفة ليست إلا تذكراً ، لاقتضى ذلك بالضرورة زمناً سلفاً تعلمنا فيه ما نحن الآن ذاكره ، وقد كان هذا التذكر يستحيل لو لم تكن أرواحنا قبل حلولها فى الصورة البشرية ، كائنة فى مكان ما ، وإذن فهذه حجة أخرى تؤيد خلود الروح .

فاعترضه سمياس قائلاً : ولكن حدثنى ياسيبيس ، ما البراهين التى تساق لمذهب التذكر هذا ؟ فلست جازم اليقين بأنها الآن تحضرنى .

قال سيبيس : منها برهان ساطع تقيمه الأسئلة ، فإذا أنت أقيت على شخص سؤالاً بطريقة صحيحة ، أجابك من تلقاء نفسه جواباً صحيحاً .

فكيف استطاع أن يفعل ذلك ، ما لم تكن لديه من قبل معرفة ومنطق مصيب ؟ وأكثر ما يكون ذلك وضوحاً حينما يعرض عليه شكل هندسى ، أو أي شيء من هذا القبيل .

قال سقراط : إن كنت لا تزال شاكاً ياسمياس ساءلتك ، أفلا يجوز أن توافقتنى إذا ما نظرت إلى الموضوع على نحو آخر ؟ أعنى إذا كنت لا تزال متردداً فى التسليم بأن المعرفة عبارة عن تذكر ؟

فقال سمياس : لست شاكاً ، ولكنى أردت أن تعاد إلى ذاكرتى نظرية التذكر هذه ، ولقد بدأت أذكرها وأقتنع بها مما قاله سيبس ، غير أننى ماوت أتمنى لو أدليت بما لديكم فوق ما أعلم .

فأجاب : هذا ما سوف أدلى به ، ولعلنا إن لم أكن مخطئاً متفقون على أن ما يتذكره الإنسان لابد أن يكون قد علمه فى زمن سالف .

- جد صحيح .

- فما طبيعة هذا التذكر ؟ إنما أريد بهذا السؤال أن أتساءل : ألا يحق لنا القول بأنه إذا لم يقتصر علم إنسان على ما قد رآه أو سمعه أو سلك إلى إدراكه أية سبيل أخرى ، بل عرف شيئاً آخر معرفة تباين تلك ، أفليس هو بذلك إنما يتذكر شيئاً يختلج فى عقله ؟ ألسنا على ذلك متفقين .

- ماذا تعنى ؟

- أعنى ما قد أوضحه بهذا المثال الآتى : ليست معرفتك القيثارة كمعرفتك الإنسان سواء بسواء .

- هذا صحيح .

- ولكن ما شعور المحيين إذا ما رأوا قيثارة أو لباساً أو شئ آخر بما كان المحبوب يستخدمه عادة ؟ أليسوا من رؤية القيثارة يكونون فى عين العقل صورة للفتى صاحب القيثارة ؟ وهذا تذكر ، وكل من يرى سمياس قد يتذكر بنفس الطريقة سيبيس ، وهناك من هذا الضرب أشياء لا يحدها الحصر .

فأجاب سمياس : نعم إنها موجودة حقاً ولا حصر لعددتها .

فقال : وهذا الشئ وما إليه هو التذكر ، وهو فى الأعم الأغلب عملية لكشف ما قد طواه النسيان بفعل الزمن والإهمال .

فقال : هذا صحيح .

- ثم ألا يجور كذلك أن تتذكر إنساناً من رؤية قيثارة أو صورة لجواد ؟ أو قد تبعثك صورة سمياس على تذكر سيبيس ؟

- هذا حق .

- أو قد تتساق كذلك إلى تذكر سمياس نفسه ؟

فقال : هذا حق .

- وقد يكون التذكر فى هذه الحالات جميعاً منبعثاً من أشباه الشيء أو مما يباينه ؟

- هذا صحيح .

- وهناك سؤال لابد أن ينشأ ، حينما يكون التذكر قد انبعث من شبيه الشيء ، وهو : هل يكون شبيه الشيء المتذكر ناقصاً فى أى ناحية من نواحيه ، أم لا يكون ؟^(١)

فقال : هذا جد صحيح .

- وهل نتقدم خطوة أخرى ، فنؤكد بأن التساوى موجود فعلاً ، لا تساوى الخشب بالخشب أو الحجر بالحجر ، بل ماهو أسمى من ذلك وأرفع . أنؤكد بأن التساوى موجود فى عالم التجريد ؟

فأجاب سميّاس : نعم ، أؤكد ذلك وأقسم على صحته بكل ما وسعت الحياة من يقين .

- وهل نحن نعلم هذه الذات المجردة ؟

فقال : لاشك فى ذلك .

- ومن أين جاءنا هذا العلم ؟ ألم نر متساويات من الأشياء المادية ،

(١) يعنى لو رأيت مثلاً صورة رجل ، فذكرتك بالرجل نفسه ، فهل تكون هذه الصورة وهى شبيهة الاصل ، منطبقة تماماً على أصلها ؟

كقطع الحجر والخشب ، فاستتجنا منها مثلاً لمساواة تخالفها^(١) ؟
أفأنت موافق على هذا ؟ أو فانظر مرة أخرى إلى الموضوع على هذا
النحو : أليست قطع الحجر والخشب بعينها تبدو متساوية حيناً متفاوتة
حيناً آخر ؟

- لا ريب فى هذا .
- ولكن هل تتفاوت المتساويات الحقيقية أبداً ؟ أم هل يكون مثال
التساوى يوماً عدم مساواة ؟
- لاشك فى أن ذلك شىء لم يعرف بعد .
- إذن فهذه المتساويات (كما يسمونها) ليست تطابق مثال التساوى ؟
- لابد من القول يا سقراط بأنها تخالفه تماماً .
- ومع ذلك ، فأنت من هذه المتساويات ، قد تصورت مثال التساوى
ووصلت إليه ، على الرغم من أنها مخالفة لذلك المثال ؟
- فقال : هذا جد صحيح .
- وقد يكون مثال التساوى شبيهاً بها . وقد يكون مبانياً لها ؟

(١) معنى ذلك أن الإنسان قد شاهد فى الحياة أشياء متساوية ، فعرف منها أن هناك
تساوياً مجرداً ، مع أن ذلك التساوى المجرد لا يشبه هذا المتساويات التى شاهدها
تمام الشبه ، لأن هذه كثيراً ما تتفاوت ، أما ذلك - إن وجد - فلا يسجور عليه
التفاوت مطلقاً .

- نعم .
- ولكن هذا لا يغير فى الأمر شيئاً ، فما دمت قد تصورت شيئاً من رؤية شئ آخر ، سواء أكانا شبيهين أم متباينين ، فقد حدثت بذلك من غير شك عملية تذكر ؟
- جد صحيح .
- ولكن ماذا عساك أن تقول فى قطع متساوية من الخشب والحجر ، أو فى غيرها من المتساويات الهادية ؟ وأى أثر هى تاركة فى نفسك ؟ أهى متساويات بكل ما فى التساوى المطلق من معنى ، أم أنها تقع فى القياس دونه بشئ يسير ؟
- فقال : نعم ، بل دونه بمسافة بعيدة جداً .
- ثم ألا يلزم أن نسلم بأننى ، أو أى أحد آخر ، حين ينظر إلى شئ فيدرك أنه إنما ينشد أن يكون شيئاً آخر ، ولكنه مقصر من دونه ، عاجز عن بلوغه - فلا بد أن قد كانت لدى من يلاحظ هذا معرفة سابقة بذلك الشئ الذى كان هذا الأخير أحط منه ، كما يقول ، وإن كانا متشابهين ؟
- يقيناً .
- ثم أليست هذه حالنا فى موضوع المتساويات والتساوى المطلق ؟
- تماماً .

- إذن فلا ريب فى أننا كنا نعرف التساوى المطلق قبل أن نرى المتساويات المادية لأول مرة ، وفكرنا فى أن كل هذه المتساويات الظاهرة ، إنما تنشذ ذلك التساوى المطلق ، ولكنها تقصّر من دونه ؟
- هذا صحيح .
- ونحن نعلم كذلك أن التساوى المطلق لم يعرف إلا بواسطة اللمس ، أو البصر ، أو غيرهما من الحواس التى لا تمكن معرفته بغيرها^(١) وإنى لأؤكد هذا عن كل إدراك كلى من هذا القبيل .
- نعم يا سقراط ، فكل واحد من هذه المدركات لا يختلف عن الآخر فى شىء مما يدور حوله الحديث .
- وإذن فمن الحواس تنبعث المعرفة ، بأن كل الأشياء المحسّنة تنشذ مثال التساوى ، ولكنها تقصر من دونه - أليس ذلك صحيحاً ؟
- بلى .
- إذن فقبل أن بدأنا فى النظر ، أو السمع ، أو الإدراك بأية صورة

(١) لأننا أدركنا بالحواس أشياء متساوية ، فاستنتجنا وجود التساوى المطلق ، فكاننا أدركنا هذا الأخير عن طريق الحواس ، مع أنه علقى محض ، وقل مثل ذلك فى سائر المدركات الكلية . كالجمال والخير وما إليهما ، فقد جاءتنا عن طريق الحواس أشياء جميلة : وردة ، وامرأة وشروق وهكذا ، فعرفنا عن طريقها فكرة الجمال المطلق .

أخرى لابد أن قد كانت لدينا معرفة بالتساوى المطلق ، وإلا لما استطعنا أن ننسب إليه المتساويات التى نشقها من الحواس ؟ - فهذه كلها تسعى نحو ذلك التساوى المطلق فتقصر من دونه ؟

- تلك يا سقراط نتيجة مؤكدة للعبارات التى سلف ذكرها .

- ثم ألم نأخذ فى النظر والسمع واكتساب حواسنا الأخرى بمجرد أن ولدنا ؟

- يقينا .

- إذن فلا بد أنا قد حصلنا معرفة المتساوى المثالى فى زمن سابق لهذا؟

- نعم .

- أى قبل أن تولد فيما أظن ؟

- صحيح .

- وإذا كنا قد حصلنا هذه المعرفة قبل أن نولد ، وكانت لدينا عند الميلاد ، إذن فقد كنا قبل الميلاد ، فى ساعة الميلاد نفسها نعرف كذلك ، فضلاً عن المتساوى ، والأكبر والأصغر ، سائر المثل جميعاً ، فنحن لا نقصر الحديث على المتساوى المطلق ولكنه يتناول الجمال ، والخير ، والعدل ، والقداسة ، وكل ما نطبعه بطابع الجوهر فى مجرى الحوار ، حينما نلقى أسئلة ولجيب عن أسئلة ، أفستطيع أن نؤكد ، أننا قد كسبنا معرفة هذه كلها قبل الميلاد ؟

- هذا صحيح .

- ولكن ، إذا نحن بعد كسب المعرفة ، لم ننس ما كنا قد كسبنا ، فلا بد أنا قد ولدنا ومعنا المعرفة دائماً ، وسنظل أبداً على علم بها ، مادامت الحياة - لأن العلم هو كسب المعرفة وحفظها ، لا نسيانها - أليس النسيان ياسميّاس هو فقدان المعرفة لا أكثر ولا أقل ؟

- جد صحيح يا يسقراط .

- أما إذا افتقدنا عند الميلاد تلك المعرفة التي حصلناها قبل أن نولد ، ثم كشفنا فيما بعد ؛ بواسطة الحواس ، ما قد كنا نعلم من قبل ، أفلا يكون ذلك ، وهو ما نسميه تعلماً ، عملية لكشف معرفتنا ، ثم ألا يجوز لنا بحق أن نسمى هذا تذكراً ؟

- جد صحيح .

لأنه من الواضح ، أننا إذ ندرك شيئاً بواسطة البصر ، أو السمع ، أو أية حاسة أخرى لا نصادف صعوبة في أن ينشأ لدينا من هذا الشيء تصور لشيء آخر، يشبهه أو يباينه ، كنا قد أنسيناه ، وكان قد ارتبط بذلك الشيء ، وعلى ذلك ، فكما سبق القول ، يقع أحد الأمرين : إما أن هذه المعرفة كانت لدينا عند الميلاد ، وظللنا نعلمها طول الحياة ؛ وإما أن يكون أولئك الذين يقال عنهم إنهم يحصلون العلم ، بعد ميلادهم ، لا يفعلون أكثر من أن يتذكروا ، فما العلم إلا تذكر وكفى .

- نعم يا سقراط ، هذا جد صحيح .

- فأى الأمرين تُؤثر ياسمياس ، أكانت المعرفة لدينا عند الميلاد ، أم أنا قد تذكرنا فيما بعد الأشياء التى كنا نعلمها قبل ميلادنا ؟
- لا أستطيع الحكم الآن .
- مهما يكن ، فأنت تستطيع أن تحكم فيما إذا كان ينبغي أو لا ينبغي لمن لديه المعرفة أن يكون قادراً على تعليل معرفته .
- لاشك أن ذلك حتم عليه .
- ولكن هل تظن أن كل إنسان قادر على تعليل هذه الموضوعات نفسها التى نتحدث عنها الآن؟
- ليتهم يستطيعون يا سقراط ! ولكم أخشى ألا يكون ثمة من يستطيع فى مثل هذه الساعة من الغد^(١) أن يقدم تعليلاً جديراً بأن يؤخذ عنه .
- إذن فليس من رأيك يا سميّاس أن كل الناس يعلمون هذه الأشياء ؟
- يقيناً إنهم لا يعلمون .
- إذن فهم آخذون فى تذكر ما قد كانوا يعلمونه من قبل ؟
- يقيناً .
- ولكن متى كسبت أرواحنا هذه المعرفة ؟ لم يكن ذلك بعد أن وُلدنا بشراً ؟

(١) يقصد أن سقراط فى مثل هذه الساعة من لُغد سيكون قد وافته منيته ، وليس سوى سقراط من يستطيع أن يعلل المعرفة .

- لا ، ولا ريب .
- وإذن فقبل ذلك ؟
- نعم .
- إذن يا سمياس ، لا بد أن أرواحنا كانت موجودة قبل أن تُصَوَّرَ في هيئة البشر^(١) ، ولا بد أن قد كان لديها ذكاء لما كانت بغير أبدان ؟
- حقاً يا سقراط ، ما لم تفرض أن هذه الآراء قد أُوتيناها في ساعة الميلاد ، لأنه لم يبق إلا تلك اللحظة وحدها^(٢) .
- نعم يا صديقي ، ولكن متى افتقدناها ؟ فهي لا تكون لدينا عندما نولد - وقد سلمنا بهذا . هل افتقدناها في اللحظة التي فيها أخذناها ؟ أم في وقت آخر غير هذا ؟^(٣) .
- لا يا سقراط ، لقد أدركت أنى إنما كنت أنطق هراء لا أعيه .

(١) ما دمتنا قد كسبنا المعرفة قبل الميلاد ، فلا بد أن أرواحنا كانت موجودة قبل اتصالها بأجسادنا ، وكان لديها من قوة الذكاء ما تستطيع به تحصيل هذه المعرفة .

(٢) إما أن نكون قد حصلنا المعرفة قبل الميلاد ، أو في ساعة الميلاد نفسها ، أو بعد الميلاد ، وقد أقيم فيما سبق الدليل على بطلان الفرض الثالث فلم يبق إلا افتراض أحد الوجهين الأولين .

(٣) يفند سقراط الفرض بأننا قد نكون أُوتينا المعرفة عند ساعة الميلاد نفسها ، لأنه لو كان الأمر كذلك فمتى افتقدناها ؟ لقد سلمنا فيما سبق أن حواسنا تأخذ منذ ساعة الميلاد في تذكر ما قد نسيته ، فهل افتقدت الروح المعرفة في نفس اللحظة التي أُوتيتها فيها ؟ فهذا قول لا يستقيم مع العقل ، ولذا لم يبق إلا فرض واحد ، هو أن الروح قد كسبت المعرفة قبل الميلاد ، وهو ما أراد أن يدلل عليه سقراط .

- إذن ، أفلا يجوز لنا يا سمياس أن نقول ما نردده دائماً ، وهو إذا كان ثمة جمال مطلق ، وخير مطلق ، وسائر الذوات التى اكتشفنا الآن أنها سبقتنا فى الوجود ، وكنا نقيس إليها كل أحاسيسنا ونقارنها بها- راعمين أن قد كان لها وجود سابق ، فإن لم يكن ، ذهبت كل قوة فى قولنا . فليس من سبيل إلى الشك بأنه إذا كان لهذه المثل المطلق وجود قبل أن نولد ، فلا بد أن أرواحنا كانت كذلك موجودة قبل ميلادنا ، فإن لم تكن المثل موجودة لم تكن الأرواح موجودة كذلك .

- نعم يا سقراط ، إنى مقتنع بأن لوجود الروح قبل الميلاد هذه الضرورة نفسها ، وأنت إنما تتحدث من الروح عن كنهها : فقد انتهى بنا التدليل إلى نتيجة يسرنى أنها تتفق مع ما أرتئيه . فلست أرى شيئاً يبلغ فى بدايته مبلغ قولنا إن الجمال والخير وسائر المثل التى كنت تتحدث عنها الآن توا ، لها وجود غاية فى الحق والتجريد ، وإنى لمقتنع بالدليل .

- حسناً ، ولكن هل اقتنع سيبس اقتناعك هذا ؟ لأننى لابد أن أقنعه كذلك .

قال سمياس : أظن سيبس مقتنعاً ؟ فإننى أحسبه قد آمن بوجود الروح قبل الميلاد ، على الرغم من أنه أبعد الكائنات عن التصديق . ولكن دليلاً لم يقم بعد على استمرار وجود الروح بعد الموت ، بحيث يقنعنى أنا ، فلا أستطيع أن أتخلص من شعور الدهماء الذى كان يشير إليه سيبس -

ذلك الشعور بأنه إذا مات الإنسان ، فقد تتبعثر الروح ، وقد يكون ذلك نهايتها ، فلو سلمنا بأنها قد تتولد وتنشأ فى مكان غير هذا ، وقد تكون موجودة قبل حلولها فى الجسم البشرى ، فماذا يمنع أن تبلى وتفى بعد أن حلت فيه ثم خرجت منه ثانياً ؟

فقال سيبيس : هذا جد صحيح يا سمياس ، أما أن أرواحنا كانت موجودة قبل أن نولد ، فهو الشطر الأول من الحديث ، ويظهر أن قد قام الدليل عليه ، وأما أن الروح ستبقى بعد الموت كما كانت قبل الميلاد ، فهو الشطر الآخر ، الذى لا يزال يعوزه الدليل ولا بد له من التأييد .

قال سقراط : أى سمياس وسيبيس ! لو أنكما أضفتما التدليلين أحدهما إلى الآخر - أعنى هذا وما سبقه ، الذى سلمنا فيه بأن كل شيء حى قد ولد من الميت ، لرأيتما أنا قد فرغنا من إقامة هذا الدليل ، لآثته لو كانت الروح موجودة قبل الميلاد ، وأنها إذ تحيى إلى الحياة وإذ تولد ، لاتكون ولادتها إلا من الموت أو الاحتضار ، أفلا يجب عليه بعد الولادة أن تستمر فى وجودها مادام لا بد لها أن تولد مرة أخرى ؟ لا ريب فى أنا قد فرغنا من إقامة البرهان الذى ترجوان ، ولكنى مع ذلك أحسبك أنت وسمياس ، لا ترغبان فى أن تخبرا هذا الدليل أكثر من ذلك ، فقد استولى عليكما ما يستولى على الأطفال من فزع ، خشية أن يذروا الهواء الروح حقة ، ويبعثوها عند فراقها الجسد ، بخاصة إذا كتب لإنسان أن يموت فى جو عاصف ، ولم يقدر له الموت حيث السماء ساكنة .

فأجاب سيبيس باسمًا : إذن يا سقراط ، فواجبك أن تنفض عنا
خوفنا بالدليل - ومع ذلك فليست هي مخاوفنا ، إن توخيت الدقة في
القول ، ولكن هنالك في طويتنا ، طفل ينظر إلى الموت ، كأنه ضرب
من الغول ، فلا بد أن نحمله كذلك على الأ يفرع إذا ما انفرد وإياه في
الظلام .

قال سقراط : ردّد في كل يوم صوت الساحر ، إلى أن تطرد بالسحر
ذلك الغول .

- وأين عسانا أن نجد ساحراً حاذقاً يقينا مخاوفنا بعد ذهابك ياسقراط !

فأجاب : إن هلاس^(١) لمكان فسيح يا سيبيس ، وفيه كثير من طيبي
الرجال ، وهناك غير قليل من القبائل المتبريرة ، فابحث عنه في طول
البلاد وعرضها ، بين هؤلاء جميعاً ، ولا تدخر في البحث جهداً ولا
مالاً ، فليس من سبيل أفضل من استخدامك المال ، ولا يفتك أن تبحث
عنه كذلك بين أنفسكم ، فوجودها هنا أرجح منه في أي مكان آخر .

فأجاب سيبيس : لن نتردد في القيام بهذا البحث ، ولنعد الآن ، إذا
شئت ، في الحوار إلى النقطة التي استطردنا منها .

فأجاب سقراط : طبعاً ، وماذا أريد غير هذا ؟

فقال : حسناً جداً .

(١) هلاس هي بلاد اليونان .

قال سقراط : أفلا ينبغي أن نسائل أنفسنا سؤالاً كهذا : ماهو الشيء الذى تظنه عرضة للبعضرة ، ونحن عليه حريصون ؟ ثم ماهو الشيء الذى لا نحرص عليه ؟ وبعدئذ نستطيع أن نمضى فى البحث عما إذا كان ذلك الذى تمتد إليه يد البعضرة ، من طبيعة الروح أم لا - فعلى ذلك سنقيم ما نكنُّ لأرواحنا من آمال ومخاوف .

- فقال : هذا صحيح .

- قد نفرض أن الشيء المركب ، أو الذى يتكون من أجزائه ، أنه بطبيعته يمكن أن يتحلل ، كما أمكن له أن يتركب ، أما ذلك الذى لم يتركب من أجزاء فيلزم أن يكون وحده غير قابل للتحلل ، إذا كان ثمة شيء كهذا .

فقال سيبس : نعم هذا ما قد أتصوره .

- وقد يزعم أحد أن غير المركب . يظل كما هو ، ولا يخضع للتغير ، بينما يكون المركب دائم التغير ، فلا يظل أبداً كما هو ؟ فقال : إنى أظن ذلك أيضاً .

- وإذن فلنعد الآن إلى حوارنا السابق - هل يتعرض ذلك المثال ، أو الجوهر - الذى نعرفه فى سياق الكلام بأنه كنه^(١) الوجود الحقيقى - سواء فى ذلك كنه المساواة ، أو الجمال ، أو أى شيء آخر - أقول

(١) Essence .

هل تتعرض هذه الجواهر ، على مر الزمن ، إلى شيء من التغير ؟ أم
أن كلاً منها يبقى هو ما هو دائماً ، له نفس ما له من صور توجد
بنفسها ، لا تتغير ، ولا تقبل التحول بناتاً ، كيفما كان ، أو فى أى
وقت كان ؟

فأجاب سيبس : إنها لا بد أن تكون دائماً كما هى يا سقراط - وماذا
أنت قائل فى تعدد الجميل - سواء أكان أناساً ، أم لباساً ، أم جياداً ، أو
أى شيء آخر يمكن أن يسمى متساوياً أو جميلاً - أهى كلها لا تخضع
للتغير ، وتبقى كما هى دائماً ، أم أنها نقيض ذلك تماماً ؟ اليس الأولى أن
توصف بإنها متغيرة فى الأغلب ، وأنها لا تكاد تبقى أبداً كما هى ، سواء
مع أنفسها ، أو بعضها مع بعض ؟

فأجاب سيبس : إنها الأخيرة . إنها دائماً فى حالة من التغير -
وأنت تستطيع أن تلمسها ، وأن تراها ، وأن تدركها بالحواس فأما الأشياء
الثابتة ، فلا يمكنك إدراكها إلا بالعقل - إنها تخفى على الأبصار فلا
تُرى .

فقال : هذا جد صحيح .

فأضاف : حسناً ، لنفرض إذن أن ثمة ضربين من الوجود : وجوداً
مرئياً ووجوداً خفياً .
لنفرضهما .

- والمرئى هو المتغير ، والخفى هو الثابت .
- يمكن فرض ذلك أيضاً .
- أليس الجسد ، فضلاً عن ذلك ، جزءاً منا ، وما يبقى هو الروح ؟
- ليس فى ذلك شك .
- ترى إلى أى نوع من هذين يكون الجسد والجلد أشبه ؟
- ظاهر أنهما أشبه بالمرئى : إن أحداً لا يشك فى ذلك .
- وهل الروح مرئية أم خفية ؟
- لم يرها إنسان يا سقراط .
- وهل نقصد «بالمرئى» و «الخفى» ما تراه عين الإنسان وما لا تراه ؟
- نعم ، بالنسبة إلى عين الإنسان .
- وماذا تقول عن الروح ؟ أهى مرئية أم خفية ؟
- إنها لا ترى .
- هى خفية إذن ؟
- نعم .
- وإذن فالروح أشبه بالخفى ، والجسد أشبه بالمرئى ؟
- إن ذلك مؤكد جداً يا سقراط .

- ألم نكن نزعم منذ عهد بعيد ، أن الروح حين تتخذ من الجسد أداة للإدراك ، أعنى حين تستخدم حاسة الإبصار ، وحاسة السمع ، أو غيرهما من الحواس (لأن معنى الإدراك خلال الجسد ، هو الإدراك بواسطة الحواس) - ألم نكن نزعم أن الجسد بذلك يجبر الروح أيضاً - إلى منطقة المتغير ، وأنها تفضل وترتبك ؟ فإن الدنيا عندئذ تضرب حولها نسيجاً ، فتكون الروح عند خضوعها لتأثير الحواس كمن أثملته الخمر ؟

- جد صحيح .

- ولكنها إذا ما ثابت إلى نفسها ، فإنها تفكر ، ويعدئذ تدخل عالم البقاء ، والابدية ، والخلود ، والثبات . فهؤلاء عشيرتها وهى تعيش معها أبداً ، إذا ما خلت إلى نفسها دون أن يعطلها معطل ، أو يحول دونها حائل ، وعدئذ لا تعود تسلك سبلها الخاطئة ؛ فإنها إذا خالطت ماهر ثابت ، كانت هى كذلك ثابتة ، وتسمى هذه الحالة التى تكون فيها الروح بالحكمة .

أجاب : هذا صحيح ، فحق ما قلت يا سقراط .

وبأى نوع ترى الروح أشد شبهاً وقربى ؟ استنتاجاً من هذا التدليل ومن سابقه ؟

إنى أظن يا سقراط أن كل من يتبع هذا التدليل ، يعتقد أن الروح

ستكون قرينة الشبه بالثابت قريباً لا نهاية له - ولن ينكر هذا حتى أشد الناس غباء .

- والجسم أقرب شبهاً بالمتغير ؟

- نعم .

- انظر بعد ذلك إلى الأمر مرة أخرى مستضيئاً بهذا : حينما تتحد الروح

مع الجسد ، تأمر الطبيعة الروح أن تحكم وأن تسيطر ، والجسد أن

يطيع وأن يعمل ، فأى هذين العاملين أدنى إلى الإلهي ؟ وأيهما أقرب

إلى الفاني ؟ أليس يبدو لك الإلهي أنه ما يأمر وما يحكم بطبيعته ،

وأن الفاني هو الخادم الخاضع ؟

- حقاً .

- وأيهما يشبه الروح ؟

- إن الروح تشبه الإلهي ، أما الجسد فيشبه الفاني - ليس إلى الشك في

ذلك سبيل يا سقراط .

- إذن فانظر يا سيبس : أليست هذه هي خلاصة الأمر كله ؟ إن الروح

على أشد ما يكون الشبه بالإلهي ، وبخالده ، وبالمعقول ، وبذی

الصورة الواحدة ، وبغير المتحلل ، وبغير المتحول ، وإن الجسد على

أشد ما يكون الشبه بالإنساني ، وبالفاني وبغير المعقول ، وبذی الصور

المتعددة ، وبالتحلل ، وبالتحول ؟ هل من سبيل إلى إنكار ذلك ،
أى عزيزى سييس ؟

- لا ولا ريب .

- ولكن إن صح هذا ، أفلا يكون الجسد عرضة للتحلل السريع ؟ ألا
تكون الروح غير قابلة للتحلل ، فى أغلب الحالات بل فيها جميعاً ؟
- يقيناً .

- وهل تلاحظ فوق هذا ، أن الجسد بعد موت الإنسان لا يتحلل أو
يتفكك دفعة واحدة ، بل قد يبقى أمداً طويلاً إذا كان قوى البنية عند
الموت ، ووقع الموت فى فصل ملائم من فصول السنة ، مع أن الجسد
هو الجزء المرئى من الإنسان ، وله مادة تراها العين ، تسمى جثة ،
ستنتهى بطبيعتها إلى التحلل ، فتتفرق أجزاؤها وتتبدد ؟ لأن تقلص
الجسد وتخيظه ، كما جرت بذلك العادة فى مصر ، يعملان فى
أغلب الأحيان على حفظه أبداً لا يبيد ، وحتى إذا أصابه الفساد ، فإن
بعض أجزائه تظل باقية ، كالعظام وبعض الأعصاب التى تستعصى
على التحلل بطبيعتها . هل تسلم بهذا ؟

- نعم .

- وهل يجوز لنا أن نفرض أن الروح الخفية ، عند انتقالها إلى عالم
الأموات الحقيقى ، هو مثلها فى خفائها ، ونقائها ، ونبليها ، وأنها إذ

تكون فى طريقها إلى الإله الخير الحكيم ، الذى توشك روحى أن تنتقل إليه ، إن شاء الله . بعد حين - أقول : هل يصح الفرض أن الروح ، إن كانت هذه طبيعته ، وذاك أصلها ، تتبدد وتفنى عند فراق الجسد ، كما تقول جمهرة الناس ؟ يستحيل أن يكون ذلك ، أى عزيزى سمياس وسينيس ، وأولى أن تكون الحقيقة أن الروح ، وهى نقية ، لا تجر فى ذيلها عند انتقالها أية صبغة جسدية ، مادامت لم تتصل قط بالجسد اختياراً ، بل إنها لتجنبه دائماً ، ومادامت قد انحصرت فى نفسها (فقد كان مثل هذا التجريد موضوع دراستها فى الحياة) . وماذا يعنى هذا إلا أن الروح قد كانت تابعة مخلصمة للفلسفة ، وأنها قد مرنت على كيفية الموت بغير عناء ؟ أفليست الفلسفة مراناً على الموت ؟

- يقيناً .

- أقول إن تلك الروح فى خفائها تنتقل إلى العالم الخفى - إلى الإلهى ، والخالد ، والعاقلى ؛ فإذا ما بلغت ، رفلت فى نعيم ، وتخلصت من أوزار الناس ، وحمقهم ، ومن مخاوفهم وعواطفهم الحوشية ، ومن النقائص البشرية جميعاً ، ورافقت الآلهة إلى الأبد ، كما يروى عن العالمين بالسر . أليس ذلك صحيحاً يا سينيس ؟

فقال سيبس : نعم ، وليس إلى الشك فيه من سبيل .

- ولكن الروح التى قد أضاها الدنس ، والتى تكون كدرة عند انتقالها ،
والتي ترافق الجسد دائماً ، وتكون خادمتة ، والتي تغرم وتهيم بالجسد
ورغبات الجسد ولذائذه ، حتى ينتهى بها الأمر إلى العقيدة بأن الحقيقة
لا تكون إلا فى صورة جسدية يمكن الإنسان أن يلمسها ، وأن
يراها ، وأن يدوقها ، وأن يستخدمها لأغراض شهواته - أعنى الروح
التي اعتادت أن تنفر من المبدأ العقلى ، وأن تخافه وتتحاشاه ، ذلك
المبدأ الذى هو للعين الجسمانية معتم تستحيل رؤيته ، والذى لا يدرك
إلا بالفلسفة وحدها - أفتحسب أن روحاً كهذه سترحل نقية طاهرة ؟

فأجاب : يستحيل أن يكون هذا .

- إنها قد استغرقت فى الجسدى ، وقد أصبح ذلك طبيعياً بالنسبة لها ،
لاتصالها المستمر بالجسد ، وعنايتها الدائمة به .

- جد صحيح .

- ويحق لنا يا صديقى أن نتصور أن هذه هى تلك المادة الأرضية الثقيلة
الكثيفة ، التى يدركها البصر ، والتى يفعلها تغشى الكآبة مثل هذه
الروح ، فتتنجذب هبوطاً إلى العالم المرنى مرة أخرى ، لأنها تخاف
عما هو خفى ، وتخاف من العالم الأدنى - فتظل محومة حول المقابر

واللحود ، إذ تُرى بجوارها - كما يحدثوننا أشباح طيفية بعينها ، لأرواح لم تكن قد رحلت نقيّة ، ولكنها ارتحلت مليئة بالمادة المنظورة فأمكن رؤيتها^(١) .

- يغلب جداً أن يكون ذلك يا سقراط .

- نعم يا سيبس ، فأغلب الظن أن يكون ذلك ، ولا بد أن تكون هاتيك أرواح الفجار لا أرواح الأبرار ، هؤلاء الفجار الذين كتبت عليهم أن يضلوا في مثل تلك المواضع جزاءً وفاقاً بما اقترفوا في الحياة من إثم ، فلا ينقطع تجوابهم ، حتى تشبع الرغبة التي تملؤهم ، ثم يسجنون في بدن آخر ، وقد يُظن أن تلامسهم نفس الطبائع التي كانت لهم في حياتهم الأولى .

- أى الطبائع تريد يا سقراط ؟

- أريد أن أقول إن من اندفعوا وراء الشره والفجور والسكر ، ولم تدر في خلدهم فكرة اجتنابها ، سينقلبون حميراً وما إليها من صنوف الحيوان . فماذا ترى أنت ؟

- أرى أن ذلك جد محتمل .

(١) يقصد بذلك أن الأشباح التي يراها الناس عند المقابر ، إن هي إلا أرواح من ذلك الضرب الذي انغمس أثناء الحياة في المادة اتغمساً ، ففارقت الأجساد دنسة ملوثة بالمادة ، فشق عليها أن تعيش في ذلك العالم الطاهر النقي ، عالم الأرواح الخفية ، فهبطت إلى الأرض مرة أخرى ، وأمكن للعين رؤيتها .

- وهؤلاء الذين اختاروا جانب الظلم ، والاستبداد والعنف ، سينقلبون
ذئاباً أو صقوراً أو حداثاً ، وإلا فإلى أين تحسبهم ذاهبين ؟

فقال سيبيس : نعم ، إن ذلك ، ولا ريب ، هو مستقر تلك الطبائع
التي تشبه طبائعهم .

فقال : وليس من العسير أن نهى لهم جميعاً أمكنة ثلاثم طبائعهم
ومبولهم المتعددة .

فقال : ليس فى ذلك عسر .

- وحتى بين هؤلاء ترى فريقاً أسعد من فريق ، فأولئك الذين اصطنعوا
الفضائل المدنية والاجتماعية التي تسمى بالاعتدال والعدل ، والتي
تحصل بالعادة والانتباه ، دون الفلسفة والعقل ، أولئك هم أسعد نفساً
ومقاماً . ولم كان أولئك هم الأسعد ؟

لأنه قد يُرجى لهم أن يتحولوا إلى طبيعة اجتماعية رقيقة تشبه
طبيعتهم ، مثل طبيعة النحل أو النمل ، بل يعودون مرة ثانية إلى صورة
البشر ، وقد يخرج منهم أناس ذوو عدل واعتدال .

- ليس ذلك محالاً .

- أما الفيلسوف ، أو محب التعلم ، الذي يبلغ حد النقاء عند ارتحاله ،
فهو وحده الذي يؤذن له أن يصل إلى الآلهة ، وهذا هو السبب ، أى
سمياس وسيبيس ، فى امتناع رسل الفلسفة الفلسفة الحق عن شهوات

الجسد جميعاً ، فهم يصبرون ويأبون أن يخضعوا أنفسهم لها - لا لأنهم يخشون إملاقاً ، أو يخافون لأسرهم دماراً كمحبي المال ، ومحبي الدنيا بصفة عامة ، ولا لأنهم يخشون العار والشين اللذين تجلبهما أعمال الشر كمحبي القوة والشرف .

قال سيبس : لا ياسقراط ، إن ذلك لا يلائمهم .

فأجاب : حقاً إنه لا يلائمهم ، وعلى ذلك فأولئك الذين يعنون بأرواحهم ، ولا يقصرون حياتهم على أساليب الجسم ، ينبذون كل هذا ، فهم لن يسلخوا ما يسلك العمى من سبل ، وعندما تعمل الفلسفة على تطهيرهم وفكاكهم من الشر ، يشعرون أنه لا ينبغي لهم أن يقاوموا فعلها ، بل يميلوا نحوها ، ويتبعوها إلى حيث تسوقهم .

— ماذا تعنى يا سقراط ؟

قال : سأحدثك . إن محبي المعرفة ليدركون عندما تستقبلهم الفلسفة أن أرواحهم إنما شُدت إلى أجسادهم وألصقت بها .

ولا تستطيع الروح أن ترى الوجود إلا خلال قصبان سجنها ، فلا تنظر إليه وهي في طبيعتها الخاصة ، إنها تتمرغ في حمأة الجهالة كلها ، فإذا ما رأت الفلسفة ما قد ضُرب حول الروح من قيد مخيف ، وأن الأسيرة تنساق مدفوعة بالرغبة إلى المساهمة في أسر نفسها (لأن محبي المعرفة يعلمون أن هذه كانت الحالة البدائية للروح ، وأنها حين كانت في

تلك الحال ، تسلمتها المعرفة ونصحتها فى رفق ، وأرادت أن تحررها ، مشيرة لها بأن العين مليئة بالخداع ، وكذلك الأذن وسائر الحواس ، لتحملها على التخلص منها تخلصاً تاماً ، إلا حين تدعو الضرورة إلى استخدامها وأن تتجمع وتفرغ إلى نفسها ، وألا تثق إلا بنفسها وما توحى به إلى بصيرتها عن الوجود المطلق ، وأن تشك فى ما يأتيها عن طريق سواها ، ويكون خاضعاً للتغير) ، فالفلسفة تُبين لها أن هذا مرئى ملموس ، أما ذلك الذى تراه بطبيعتها الخاصة فعقلى وخفى ، وروح الفيلسوف الحق تظن أنه لا ينبغى لها أن تقاوم هذا الخلاص ، ولذا فهى تمتنع عن اللذائذ والرغبات ، والآلام والمخاوف ، جهد استطاعتها ، مرتئية أن الإنسان حينما يحوز قدراً عظيماً من المسرات أو الأحزان أو المخاوف أو الرغبات ، فهو لا يعانى منها هذا الشر الذى تقدره الظنون - كأن يفقد مثلاً صحته أو متاعه ، مضحياً بها فى سبيل شهواته - ولكن يعانى شراً أعظم من ذلك ، هو أعظم الشرور جميعاً وأسوأها ، هو شر لا يدور فى خلده أبداً .

قال سيبس : وما هو ذلك يا سقراط ؟

- هو هذا : حينما تحس الروح شعوراً شديداً العنف ، بالسرور أو بالآلم ، ظناً جميعاً بالطبع أن ما يتعلق به هذا الشعور العنيف يكون عندئذ أوضح وأصدق ما يكون ، ولكن الأمر ليس كذلك .
- جد صحيح .

وتلك هى الحال التى يكون فيها الجسد أشد مايكون استعباداً للروح .

- وكيف ذلك ؟

- لأن كل سرور وكل ألم يكون كالمسمار الذى يَسْمَرُ الروحَ فى الجسد ، ويربطها به ، ويستغرقها ، ويحملها على الإيمان بأن ما يؤكد عنه الجسد أنه حق فهو حق ، ومن اتفاقها مع الجسد ، وسرورها بمسراته ذاتها ، تراها مجبرة على أن تتخذ عادات الجسد وطرائقه نفسها ، ولا يُتَظَرُّ البتة أن تكون الروح نقية عند رحيلها إلى العالم الأدنى ، فهى مشبعة بالجسد فى كل آن ، حتى أنها سرعان ما تنصب فى جسد آخر ، حيث تنبت وتنمو ، ولذا فهى لا تسهم بقسط فى الإلهى ، والنقى ، والبسيط .

فأجاب سيبس : ذلك جد صحيح يا سقراط ؟

- وهذا يا سيبس هو ما دفع محبى المعرفة الحق أن يكونوا ذوى اعتدال وشجاعة ، فهم لم يكونوا كذلك ، لما تقدمه الحياة الدنيا من أسباب .

- لا ، ولا ريب .

- لا ، ولا ريب ! فليست تفكر روح الفيلسوف على هذا النحو ، إنها لن تطلب إلى الفلسفة أن تحررها ، لكى تستطيع ، إذا ما تحررت ، أن تلقى بنفسها مرة أخرى ، فى معترك اللذائذ والآلام ، فتكون بذلك كأنها تعمل ما تعمل ، لا لشيء إلا لكى تعود فتنفضه ، وكأنها

تنسج خيوطها - كما فعلت بنلوب^(١) - بدل أن تعتمد إلى حلها ، ولكنها ستخذ من نفسها عاطفة راکدة ستتأثر خطأ العقل ، فتلازمه لتشاهد الحقيقى والإلهى (وهو ليس موضوعاً للرأى) ومن ثم تستمد غذاءها ، وهى تحاول بذلك أن تحيا ما دامت فى الحياة ، وتأملُ أن تلتمس ذوى قرباها بعد الموت ، وأن تتحرر من النقائص البشرية ، فلا تخشيا أى سمياس وسييس ، أن تبدد روحُ كان ذلك غذاءها ، وكانت تلك آمالها المنشودة ، عند انفصالها عن الجسد فتذروها الرياح ، وتصبح عدما ليس له وجود .

وما إن انتهى سقراط من هذا الحديث حتى ساد الصمت فترة طويلة ، فبدا هو نفسه ، كما بدا معظمنا ، كأنما تفكر فيما قيل ، إلا أن سييس وسمياس تهاهماً بكلمات قليلة ، فلما لاحظ ذلك سقراط ، استنبأهما عما ارتابا فيما أقيم من دليل ، وهن لم يزل يعموه التدعيم ، وقال : إن كثيراً منه لا يزال عرضة للشك والظن ، إذا ما صحت من أحد عزمته أن يقلب النظر فى جوانب الموضوع كلها ، وإن كنتما تتحدثان عن شئٍ آخر ، فخير ألا اعترضكما ، أما إن كنتما لا تزالان تشكان فى الدليل ، فلا تترددا أن تصرحا بكل ما تريانه ، ولناخذ بما قد تقترحانه ، إن كان خيراً مما قلنا ، واسمحا لى أن أعينكما إن كان يُرجى لكما منى نفع .

(١) بنلوب هى روجة أو ليس ، التى كانت تنقض فى الليل ما قد نسجه فى النهار ، لتكسب وقتاً من خطابها .

قال سميّاس : لا بد أن أعترف يا سقراط بأن الشكوك قد ثارت في عقولنا ، وكان كل منا يحفز الآخر ويدفعه ليلقى السؤال الذي أراد أن يستفسر عنه والذي لم يرد أحد منا أن يلقيه ، خشاة أن يكون إلحاحنا مضنياً لك في حالتك الراهنة .

قابتسم سقراط وقال : ألا ما أعجب ذلك يا سميّاس ! أحسبني في أرجح الظن مستطيعاً إقناع سائر الناس بأنني لا أجدر رءاً في موقفى هذا ، ما دمت عاجزاً عن إقناعكم أنتم ، وما دمت على ظنكم أنني الآن أكثر مشغلة منى فى أى وقت آخر . ألا تريان عندى من روح النبوة ما عند طيور التّم^(١) ؟ التى إذا أدركت أن الموت آت لا ريب فيه ازدادت تغريداً عنها فى أى وقت آخر ، مع أنها قد انفقت فى التغريد حياتها بأكملها ، وذلك اغتباطاً منها بفكرة أنها وشيكة الانتقال إلى الله ، الذى هى كهنته ، ولما كان الناس يشفقون هم أنفسهم من الموت ، تراهم يؤكدون افتراء أن طيور التّم ، إنما تنشد مرثية فى ختام حياتها ، ناسين أن ليس من الطيور ما يغرد من برد أو جوع أو ألم ، حتى الليل والسنونو ، بل حتى الهدهد ، الذى يقال عنه بحق إنه يغرد تغريدة الأسى ، وإن كنت لا أؤمن أن ذلك يُصدقُ عليه أكثر مما يصدق على طيور التّم ، فهى إنما أوتيت موهبة التنبؤ لقداستها عند أبولو ، فاستطلعت ما فى العالم الآخر من طيبات ، فطفقت تغنى لذلك وتفرح فى ذاك اليوم أكثر مما فعلت فى أى يوم سابق . كذلك أنا ، فإننى أعتقد فى نفسى بأننى خدام قد اصطفاه الله نفسه ، وإنى رفيق

(١) ما يسمى عادة بالاور العراقى Swans

لطيور التمس فيما تعمل ، فأنا أظن أن قد أثنى سيدى من التنبؤ موهبة ليست دون مواهبها مرتبة ، فلن أغادر الحياة أقل مرحاً من التمس^(١) . فلا تحفلاً بعد بهذا ، وتكلما فيما تشاءان ، وسلا عما تشاءان ، فى هذه الفترة التى يسمح فيها حكام أثينا لأحد عشر بالكلام .

قال سمياس : حسناً يا سقراط ، إذن فسأفضى إليك بمسألتى وسينبئك سيبس بمشكلته ، فإنى لأقول مجترئاً إنك تحس يا سقراط ، كما أحس أنا ، كما هو عسير أو يكاد يستحيل أن تبلغ فى مثل هذه المسائل يقيناً ، ما دمت فى هذه الحياة الحاضرة ، ومع هذا فإنى لأتهم بالجبن كل من لا يدلل عليها ما وسعه الدليل ، أو كل من خار به قلبه أن يخبرها من كل جوانبها^(٢) . فينبغى للمرء أن يثابر حتى ينتهى إلى أحد أمرين : إما أن يستكشف حقيقتها أو يعلمها فإن استحال ذلك فإنى أحب له أن يأخذ بأقوم الآراء البشرية وأبعدها عن التفنيد ، وليكن ذلك طَوْفه الذى يسبح به فى الحياة - وإنى مسلم بأنه لم يفعل ذلك دون أن يتعرض للخطر ، إذا هو لم

(١) هذه الطيور تزداد تغريداً إذا ما اقترت من الموت ، فيزعم سقراط أنها تفعل ذلك ابتهاجاً بالموت ، لما قد وهبها الله من مقدرة النظر إلى ما وراء الحجب واستطلاع النعيم الذى ستظفر به فى الحياة الأخرى ، ثم يزعم أنه أوتى ما أوتيته هذه الطيور من موهبة ، فهم لذلك لا يبتسئ للموت .

(٢) يعنى سمياس أنه ولو أن البحث فى مصير الروح بعد الموت أمر لا يمكن الوصول فيه إلى نتيجة حاسمة ما دمت فى هذه الحياة ، إلا أن من الضعف والخور ترك الموضوع بغير محاولة التدليل والتعليل ، فينبغى للإنسان أن يبذل فى ذلك وسعه ولو لم ينته إلى رأى قاطع .

يستطع أن يجد من الله كلمة تسيّر على هدى وطمأنينة .

والآن فسأجسر ، كما تريدنى ، على أن أسألك ، لأنى لا أحب أن
أخر على نفسى فيما بعد أننى لم أدل برأى فى حينه الملائم ، فإننى إذا ما
قلبت النظر فى الموضوع يا سقراط ، سواء أكنت وحدى أم كنت مع
سبييس ، بدا لى أن التدليل لم يكن حاسماً .

أجاب سقراط : إننى لأعترف يا صديقى أنك قد تكون مصيباً ،
ولكننى أحب أن أعلم فى أى ناحية لم يكن التدليل حاسماً .

فأجاب سميّاس : فى هذه الناحية : ألا يجوز أن يستخدم أحدٌ هذا
الدليل بذاته فى القيثارة والانسجام - ألا يحق له القول أن الانسجام شئ
خفى ، غير جسمانى ، لطيف إلهى ، موجود فى القيثارة المنسجمة ،
ولكن القيثارة والأوتار مادة ، وهى مادية متألّفة من أجزاء أرضية وتربطها
القربى بالفناء^(١) ؟ وأنه إذا تحطمت القيثارة أو تقطعت أوتارها وتمزقت ،

(١) من الأدلة التى أقامها سقراط على خلود الروح أنها تشبه فى صفاتها العنصر الإلهى
أما الجسد فعادة أرضية ، وإذن فلا عجب أن ينتهى أمره إلى الفناء ، فيعترض
سميّاس بقوله لو صح هذا الدليل لكان الانسجام الموجود بين أجزاء القيثارة خالداً
أيضاً لأنه فى صفاته كذلك يشبه الإلهى ، وأما جسم القيثارة فمثله مثل الجسد
الإنسانى ، مركب من مادة أرضية ولذا فهو صائر إلى الفناء ، فإن كان من
المشاهد أن مادة القيثارة تبقى أمداً طويلاً حتى بعد تحطيم أجزائها ، فليس من
المعقول - بناء على دليل سقراط - أن يكون قد فنى الانسجام الذى كان بين تلك
الأجزاء عندما كانت متصلة فى القيثارة .

فإن من يأخذ بهذا الرأي يدلل كما تدلل أنت ، وبالتشابه نفسه ، على أن الانسجام يبقى حياً ولا يفنى لأنك لا تستطيع أن تتصور ، كما يجوز القول ، أن تبقى القيثارة بغير أوتارها ، بل وتبقى الأوتار الممزقة نفسها ، على حين أن الانسجام الذى يمت بأسباب القربى إلى الطبيعة السماوية الخالدة يفنى - بل ويفنى قبل الذى هو فان . ستقول إن الانسجام لاشك موجود فى مكان ما ، وإن الفناء سيصيب الخشب والأوتار قبل أن يصيب ذلك الانسجام ، وإنى لأشك يا سقراط أنك ستأخذ ، أنت أيضاً ، فى الروح بهذا الرأي الذى نميل جميعاً إلى الأخذ به ، وستذهب كذلك إلى أن الجسد إنما أقيم وارتبطت أجزاؤه بفعل عناصر الحر والبرد والرطوبة والجفاف وما إليها ، وأن الروح هى ما بين هاتيك العناصر من انسجام ، أو هى مزاجها المتزن المناسب ، فإن صح هذا نتج بداهة أن أوتار الجسد إذا ارتخت أو أجهدت بغير مبرر بسبب الفوضى أو أى فساد آخر فنيت لذلك الروح جملة واحدة^(١) ، برغم ما بها من ألوهية غالبة ، مثل سائر الإنسجامات التى تكون فى الموسيقى أو آيات الفن ، ولو أن بقايا الجسد

(١) يقول إن الشبه تام بين الإنسان والقيثارة ؛ فجسده يشبه مادتها الخشبية ، وروحه تماثل الانسجام الذى بين أجزائها ، فإن كان الأمر كذلك جرى على الإنسان ما يجرى على القيثارة ، فالقيثارة إذا فسدت أوتارها مثلاً تلاشى انسجامها وزال ، كذلك الإنسان - على هذا الأساس - إن فسد جسده بالمرض أو الإعياء ، أو أى شئ آخر فنيت الروح مع بقاء الجسد ، على الرغم من ألوهيتها وأرضيته ، وهو هنا يستوضح سقراط رأيه فى هذا الإشكال .

المادية ربما لبثت طويلاً حتى يدركها الفناء أو الاحتراق . والآن ، إن زعم
راعم بأن الروح تفتى أولاً فيما يسمى بالموت ، باعتبار أنها ما بين عناصر
الجسد من انسجام ، فيما نجيبه ؟ ~

فأجال فينا سقراط النظر ، كما هى عادته ، وقال باسمًا : إن دليل العقل
ناهض فى جانب سمياس ، وإن فى مهاجمته إياى لقوة فلماذا لا يتصدى
منكم لإجابته من هو أقدر منى ؟ ولكن قد يحس بنا قبل أن نجيبه ، أن
نصغى كذلك لما يريد سيبس أن يناهض به الدليل - وسيكون لنا من ذلك
للرؤية متسع ، فإذا ما فرغ كلاهما من الحديث ، وبدا قولهما مستقيماً مع
الحقيقة سلمنا لهما ، وإلا ، فلنا أن نؤيد الجانب الآخر ، وأن نناقشهما .
قال : تفضل إذن فحدثنى ياسيبس ، أى مشكلة صادفتك فأتعبتك ؟

قال سيبس : سأحدثك - إنى لأشعر بأن التدليل لم يتزحزح عن
موضعه ، فأنا مستعد أن أسلم بأن قد قام الدليل القاطع الوافى جداً ، إن
جاز لى هذ القول ، على وجود الروح قبل حلولها فى الصورة الجسدية .
ولكنى أرى أن بقاء الروح بعد الموت لا يزال يعوره الدليل ، ولست
أعترض فى ذلك بما اعترض به سمياس ، لأننى لا أريد أن أنكر أن الروح
أقوى من الجسد وأطول بقاء ، فعقيدتى أن الروح تسمو على الجسد فى كل
هذه النواحي سمواً بعيداً . وقد يخاطبنى الدليل فيقول : حسناً إذن ،
فلماذا تقيم على ارتيابك ؟ إذا رأيت أن الأضعف يظل باقياً بعد موت
الإنسان ، أفلا تسلم بأنه يتحتم أيضاً أن يبقى ما هو أطول بقاء خلال هذه
الفترة نفسها ؟ ويجمل بى الآن أن أستخدم المجاز كما فعل سمياس ،

وسأطلب إليك أن تنظر فى استعارتى لترى هل جاءت ملائمة لموضوعها .
 أما المثل الذى سأسوقه فهو مثل نساج قديم ، يموت فيزعم بعض الناس
 بعد موته أنه لم يميت وأنه لابد أن يكون حياً ، ويستشهد على ذلك
 بالعطاف^(١) الذى نسجه بنفسه وارتهاء ، والذى لا يزال جيداً متيناً ، ثم
 يمضى فيسأل للرتاب من القوم : هل الإنسان أطول بقاء أم العطاف الذى
 يُستخدم ويرتدى ؟ فإذا ما أجيب بأن الإنسان أطول جسداً فى البقاء ، ظن
 أنه قد أثبت بذلك يقيناً بقاء الإنسان الذى هو أطول بقاءً مادام الأقصر بقاء
 لا يزال باقياً . ولكنى أرجو أن تلاحظ يا سميّاس أن ليست تلك هى
 الحقيقة ، وليس بخاف على الناس أن من يتحدث بهذا إنما ينطق هراء ،
 فحقيقة الأمر أن هذا النساج قد ارتدى ونسج كثيراً من هذه العُطف ، ولئن
 كان قد أفنى كثيراً منها وعمر بعدها ، إلا أن آخرها قد ظل بعد فئائه
 باقياً ، ولكن لا ريب فى أن هذا أبعد جداً من أن يقوم دليلاً على أن
 الإنسان أقل من العطاف شأناً وأشد ضعفاً ، غير أنك تستطيع أن تعبر عن
 علاقة الجسد بالروح باستعارة كهذه ، فلك أن تقول بحق إن الروح باقية ،
 وإن الجسد بالقياس إليها ضعيف قصير الأجل ، فقد يقال عن كل روح أنها
 تُبلى أجساداً كثيرة وبخاصة إذا امتد بها أجل الحياة ، لأنه إذا كان الجسد
 يتحلل ويفنى فى حياة الإنسان فالروح لا تنى تنسج لنفسها لباساً جديداً
 وتصلح ما قد أصابه البلى ، فطبيعى إذن أن تكون الروح مرتدية آخر
 أثوابها حينما يدركها الفناء ، وذاك الشوب وحده هو الذى سيبقى بعد
 فئائها ، ولكن الجسد بدوره ، إذا ماتت الروح سيكشف آخر الأمر عن

ضعف طبيعته ، فلا يلبث أن يدركه الفناء ، ولهذا لن أركن إلى هذا الدليل برهاناً على بقاء الروح بعد الموت ، لأنه إذا سلمنا فرضاً حتى بأبعد مما تؤكد أنت أنه فى حدود الممكن ، فارتضيها - فضلاً على اعترافنا بوجود الروح قبل الميلاد - أن أرواح طائفة من الناس لاتزال موجودة بعد الموت ، وأنه ستظل موجودة ، وأنها ستولد وتموت كرة بعد أخرى ، وأن فى الروح قوة طبيعية ستقاوم بها حتى تولد مرات عدة - فقد لميل مع هذا كله إلى الظن بأنها ستعانى من آلام الولادات المتعاقبة رهقاً قد ينتهى بها آخر الأمر إلى السقوط فى إحدى مرات موتها ، فتفنى فناءً تاماً ، وربما خفيت عنا جميعاً هذه المرة التى يموت فيها الجسد ويتحلل ، والتى قد تؤدى بالروح إلى الفناء ، ولا يمكن أن تتوفر لأى واحد منا خبرة عن ذلك^(١) فإن صح هذا ، زعمتُ أن من يشق فى الموت فلإنما يثق وثوقاً غاشماً ، ما لم يكن

(١) يقول إننا حتى لو سلمنا بما يزعمه سقراط من أن الروح تظل باقية بعد انفصالها عن الجسد ، ثم تعود إلى الحياة مرة ثانية وثالثة ورابعة ، فلا يبعد أن تهن وتضعف من هذه الولادات المتكررة فيصيبها الموت الأبدى فى مرة من مرات انفصالها عن الجسد ، دون أن نعلم نحن عن موعد هذ المرات الأبدى ، لأننا لا نعلم هل هذه الروح المعينة فى هذا الجسد المعين قد بلغ منها الإعياء مبلغاً سيؤدى بها إلى الفناء التام عند فناء جسدها الذى تحل فيه أم أنها لا تزال بها بقية من قوة تستطيع أن تعيش بها حتى تعود إلى الحياة فى جسد آخر ، ونحن لا نعلم ذلك لأنه لم تسبق لنا تجربة نتعلم منها هذا الأمر . وبناء على ذلك لا يستطيع سقراط مثلاً أن يجزم بأن روحه باقية بعد موته لأنها قد تكون فى هذا الدور الأخير وهو لا يعلم .

قادراً على التدليل بأن الروح لا تخضع للموت أو الفناء إطلاقاً ؛ أما إن كان عاجزاً عن إثبات ذلك ، فمعقول ممن يقترب من الموت أن يخشى فناء الروح فناء تاماً عند انحلال الجسد .

قلما سمعنا منهم هذا لقول ، أحسنا جميعاً بالكآبة ، كما لاحظ بعضنا إلى بعض فيما بعد ، وأحسب أنه قد داخلنا الاضطراب والشك ، لا فيما سلف من دليل فحسب ، بل فى كل ما قد يجئ به الدهر من دليل ، لأننا ، وقد كنا من قبل نؤمن إيماناً راسخاً ، قد رأينا ذاك الإيمان تتزعزع دعائمه ؛ فإما أننا لم نكن قضية صالحين ، وإما أن العقيدة لم تقم على أساس صحيح .

- أشكراتس : إنى لأشاطرك إحساسك هذا - حقاً إنى لأشاطرك إياه يافيدون ، وقد هممتُ ، وأنت تتحدث ، أن ألقى نفس السؤال .
أى دليل يمكن أن أؤمن به بعد اليوم ، فماذا عسى أن يكون أقوى فى الإقناع من تدليل سقراط ، وهماو ذا قد هبط إلى الجحود ؟ فيا طالما فتنتى فتنة عجيبة هذا المذهب القائل بأن الروح هى الانسجام ، ولم يكذبك ذكره حتى عاودنى بفتنة ، لأنه عقيدتى الأولى . وجديربى الآن أن أعود فالتمس دليلاً آخر ، يؤكد لى بأن الروح لا تموت مع الإنسان عند موته . فأرجو أن تنبئنى كيف مضى سقراط فى الحديث؟ هل بدا كأنما يشاطركم إحساسكم الكتيب الذى ذكرت ؟ أم أنه استقبل الاعتراض هادئاً ، فأجاب عنه جواباً وافياً ؟ أنبئنا بما وقع دقيماً ما استطعت .

- فيدون : أى اشكراتس ، إنى ما فتئت معجباً بسقراط ، ولكنى لم أعجب به قط أكثر مما فعلت وقتئذ ، أما أنه استطاع الجواب فيسير ، ولكن ما أدهشنى إلا هو ما تناول به كلمات الشبان من وداعة وغبطة واستحسان ، ثم سرعة إحساسه بما أحدثه الحوار من جرح وما واثته به لباقتة من فنون العلاج . مثله فى ذلك مثل القائد الذى يستجمع جيشه وقد انهزم واندحر ويحفز جنده أن يتابعوه فيعودوا إلى ميدان الحوار .

- اشكراتس : وكيف كان ذلك ؟

- فيدون : ستعلم منى ، فقد كنت قريباً منه ، جالساً إلى يمينه على مقعد واطئ ، أما هو فقد استوى على سرير يرتفع كثيراً عن مقعدى ، وقد أخذ يداعب شعرى ، ثم مسح رأسى بيديه ، وصفف شعرى على عنقى وقال : أى فيدون ! غداً ستجدُّ هذه الجدائل الجميلة فيما أظن .

أجبت : نعم يا سقراط ، إنى أظن ذلك .

- إنها لن تجدَّ لو أخذت بنصحي .

قلت : وماذا عساي أن أفعل بها ؟

أجاب : إنى وإياك سنقطع اليوم جدائل شعرنا ، فلا نرجئها إلى غد ، لو كان هذا الحوار ليموت ، واستحال علينا أن نرده إلى الحياة مرة أخرى . وإنى لو كنتك ، ولم أستطع أن أثبت ضد سمياس وسيبيس ، لأقسمت

ألا أرسل شعري قط ، كما يفعل الأرجيفيون ، حتى أثير المعركة من جديد وأدحرهما .

قلت : نعم ولكن لم يرو عن هرقليس نفسه أنه نازل اثنين .

فقال : ادعني إذن ، وسأكون لك أيولاولس حتى تغرب الشمس .

قلت : سأدعوك ، لا كما يدعو هرقليس أيولاولس ، ولكن كما كان يدعو أيولاولس هرقليس .

قال : لا فرق بين هذا وذاك ، ولكن لناخذ الحذر أولاً لكي نتفي خطراً .

قلت : وما ذاك ؟

أجاب : خطر أن تتمكن منا كراهة المنطق ، فذلك من أسوأ ما قد يصيبنا من أحداث ، فكما أن ثمة أعداء للإنسانية وهم من يمتنون البشر ، كذلك هناك من يكرهون المنطق وهم من يمتنون المثل ، وكلاهما ناشئ من سبب بعينه ، هو الجهل بالعالم ، فتجئ كراهة البشر من الغلو في الركون إلى عدم الخبرة ، فأنت تثق برجل ، وتظنه مخلصاً تمام الإخلاص . وخيراً وأميناً ، ثم لا يلبث أن يتكشف لك رائفاً خبيثاً ، وهكذا غيره وغيره . فإذا وقع ذلك لإنسان مرات عدة ، وبخاصة من جماعة أصدقائه الذين يظنهم أشد الناس إخلاصاً له ، وكثر النزاع بينه وبينهم ، فإنه ينتهي آخر الأمر إلى كراهة الناس جميعاً ، ويعتقد أن ليس بين الناس على الإطلاق صاحب خير . أحسبك بغير شك قد لاحظت هذا

قلت : نعم .

- أليس ذلك مدعاة للخزى ؟ وسببه أن الإنسان فى اضطراره إلى معاملة سائر الناس ، لا يكون لديه بهم علم ، لأنه لو عرفهم لعرف الأمر على حقيقته ، وذلك أن ذوى الخير قليلون وأن ذوى الشر قليلون ، وأن الكثرة الغالبة هى فيما يقع بين هذين .

قلت : ماذا تعنى ؟

اجاب : أعنى أنه كما قد نقول عن بالغ الكبر وبالغ الصغر بأنه ليس أندر من رجل بالغ الكبر ، أو رجل بالغ الصغر ، فهذا ينطبق بصفة عامة على النهايات ، سواء أكان ذلك عن الكبير والصغير ، أم السريع والبطيء ، أم الكدر والصافى ، أم الأسود والأبيض ؛ وسواء ضربت أمثلة ناساً أو كلاباً أو أى شئ آخر ، فقليلون هم النهايات ، أما الكثرة فتتوسط بين النهايات ، أو لم تلحظ هذا قط ؟

قلت : نعم لاحظته .

قال : ثم ألت ترى أنه لو كان بين الشرور تنافس ، لوجد أن قليلاً جداً منها هو أسبقها فى الشر .

قلت : نعم ، فذاك أرجح الظن .

اجاب : نعم ذاك أرجح الظن ، ولست أعنى أن مثل الأحاديث فى هذا مثل الناس - وأراك هاهنا قد حملتنى أن أقول أكثر مما اعتزمت أن

أقول ، ولكن وجه المقارنة هو أنه إذا ما آمن رجل ساذج ، لا يحذق علوم الكلام بصحة دليل ، وخيل إليه فيما بعد أنه باطل ، سواء أكان باطلاً حقاً أم لم يكن ، ثم تكرر هذا في غيره وغيره ، فلا تبقى للرجل عقيدة واحدة ، وينتهى الأمر كما تعلم بكبار المجادلين إلى الظن بأنهم قد باتوا أحكم بنى الإنسان ، لأنهم هم وحدهم الذين أدركوا ما فى التدليلات كلها من تزعزع وضعف شامل ، لا بل أدركوا ذلك فى الأشياء جميعاً ، وهى تظل صاعدة هابطة فى مد وجزر لا ينقطعان ، كما هى الحال فى تيار يوربيوس .

قلت : هذا جد صحيح .

أجاب : نعم يا فيدون ، ولشد ما يبعث على الأسى أيضاً أن يصادف إنسان تدليلاً هنا أو هناك ، فيبدو له أول الأمر أنه حق ، ثم يتكشف له عن باطل ، فبدلاً من أن ينحو باللائمة على نفسه وعلى ما يعوره من ذكاء ، تراه لحنقه آخر الأمر يغتبط شديد الغبطة فى إراحة اللوم عن عاتقه ليلقيه على التدليل بصفة عامة ، ويظل بعد ذلك إلى الأبد كارهأ لاعتنا لكل تدليل ، فتفلت منه حقيقة الوجود وعرفانه ، لو كان ثمة ما يسمى بالحقيقة أو اليقين أو القدرة على المعرفة إطلاقاً .

قلت : نعم ، إن ذلك ليبعث على الحزن الشديد .

قال : فلنحاول إذن بادئ ذى بدء ، أن نسلم فى نفوسنا بالفكرة القائلة إنه لا حقيقة ولا عافية ولا قوة فى أى تدليل على الإطلاق ،

ولنعلن قبل ذلك أن ليس فينا نحن الآن عافية وأنه يجب أن نطلق فينا
العنصر الإنساني ، ونسعى جهدنا في اكتساب العافية . - فتكسبها أنت
وسائر الناس جميعاً من أجل حياتكم المقبلة كلها ، وأما أنا فمن أجل
الموت ، فلست أحس الساعة أنني متخلق بخلق الفيلسوف ، وما أنا في
الرأى إلا مشايخ كأفراد السوق ، وليس يعبأ المتشيع ، حينما يلج في
المخاصمة ، بأوجه الصواب من الموضوع ، بل يحرص على إقناع سامعيه
بأقواله وكفى ، وليس بينه وبينى في اللحظة الرهنة من فرق إلا هذا - بين
هو يحاول إقناع سامعيه بصحة ما يزعم ، ترانى أحاول إقناع نفسى قبل
كل شيء ، فإقناع سامعى أمر ثانوى بالنسبة إلى ولتتظرن كم عسى أن أفيد
بهذا ، فلو كان ما أقوله صحيحاً فما أجمل أن أكون مقتنعاً بالحقيقة؛ وأما
إن كان لا شيء بعد الموت ، فسأوفر على أصدقائى هذا العويل فيمابقى
من حياتى من أجل قصير ، هذا وسترتفع عنى جهالتى ، ولهذا فلن يقع
منى ضرر . أى سمياس وسيبيس ، تلك هى الحالة العقلية التى أتناول بها
الحوار ؛ وإنى أطلب إليكم أن تفكروا فى الحقيقة لا فى سقراط ؛ فإن رأيتما
أنى أتكلم حقاً فوافقتانى ، وإلا فقاومانى بكل ما وسعكما من جهد ،
حتى لا أخدعكما جميعاً كما أخدع نفسى ، وحتى لا أكون لكما
كالنحلة ، فادع فيكما حمتى قبل موتى .

قال : والآن دعنا نغضى ، ولأناكد منك قبل كل شيء أن مافى ذهنى
يطابق ما كنت تقوله ، فإن كنت مصيباً فيما أتذكر ، فقد كان لدى سمياس
مخاوف وشكوك أن تكون الروح أسبق إلى الفناء ، مادامت عبارة عن

انسجام ، على الرغم من أنها أشد من الجسد الوهية وصفاء . وقد بدا
سييس من جهة أخرى أنه يسلم بأن الروح أطول من الجسد بقاء ، ولكنه
قال : إن أحداً لا يستطيع أن يعلم إن كان يمكن للروح بعد أن تكون قد
أبليت أجساداً عدة ، أن تغنى هي نفسها ، مخلقة وراءها آخر أجسادها ،
وأن هذا هو الموت الذى يجلب الدمار للروح لا للجسد ، لأن فعل
التخريب لا يفتأ عاملاً فى الجسد أبداً . أليست هذه يا سمياس وسييس ،
هى النقطة التى تستوجب منا النظر ؟

فوافق كلاهما على أن ذلك تقرير لرأيهما .

فمضى سقراط : وهل تنكران ما فى الحوار السابق كله من قوة ، أم
تنكر أن ما فى بعضه فقط ؟

فأجابا : بل ما فى بعضه فقط .

قال : وماذا ارتأيتما فى ذلك الجزء من الحوار الذى ذكرنا فيه أن
المعرفة عبارة عن تذكر فحسب ، واستنتجنا منه أن الروح لاشك كانت
موجودة فيما سبق ، فى مكان آخر ، قبل أن تنحصر فى الجسد ؟

فقال سييس إنه قد تأثر بذلك الجزء من الحوار تأثراً عجبياً ، وإنه
لبث فيه راسخ اليقين ، ووافقه سمياس ، وأضاف أنه عن نفسه لم يكذب
خياله يجيز أن يجيء يوم يرى فيه حول ذلك رأياً مخالفاً لهذا .

فاستأنف سقراط : ولكن يجدر بك ، أى صديقى الطيبى ، أن ترى

رأياً مخالفاً ، لأنك إن أصررت على أن الانسجام مركَّبٌ وعلى أن الروح انسجام ، نشأ من أوتار رُكِّبت في إطار الجسد ، فلا ريب أنك لن تميز لنفسك القول بأن الانسجام سابق للعناصر التي يتألف منها الانسجام^(١) .

- كلا يا سقراط فذلك مستحيل .

- ولكن ألت ترى أنك إنما تقرر هذا فعلاً حينما تقول إن الروح كانت موجودة قبل أن تأخذ صورة الإنسان وجسده ، وأنها تألفت من عناصر لم يكن لها وجود بعد ؟ فليس الانسجام شيئاً يشبه الروح كما تظن ، وإنما الفيشارة والأوتار والأصوات توجد أولاً في حالة من التنافر ، فيجئ الانسجام بعد هذه جميعاً ، ثم هو يسبقها جميعاً في الفناء . فكيف يمكن أن نلائم بين هذا الرأي في الروح ، وبين الرأي الآخر^(٢) ؟

(١) قال سميّاس لسقراط : إنه مقتنع بمذهب التذكر الذي يتضمن وجود الروح قبل حلولها في الجسد ، فيجيبه سقراط : إن هذا المذهب لا يتفق مع عقيدته بأن الروح عبارة عن انسجام بين أعضاء الجسد ، لأنه يستحيل أن يوجد انسجام الأعضاء قبل وجود الأعضاء نفسها ، وبالتالي يستحيل وجود الروح قبل وجود الجسد .

(٢) يقول سقراط لسميّاس : إن الأشياء التي يكون بينها انسجام توجد أولاً في حالة تنافر ثم يجيئها الانسجام فينسقها ، يعني أن المادة تأتي أولاً والانسجام ثانياً ، فإن كانت الروح انسجاماً لا أكثر كما زعم من قبل تحتم أن يكون الجسد قد وجدت أجزائه قبل وجود الروح . وهذا القول يتنافى مع ما يسلم به سميّاس نفسه الآن من أن الروح كانت موجودة قبل الجسد بدليل تذكر الإنسان أشياء لم تصادفه في تجارب حياته .

أجاب سميّاس : لا يمكن قطعاً .

قال : ومع ذلك فينبغى بلا ريب أن يكون ثم انسجام ، مادام الانسجام هو موضوع الحديث .

أجاب سميّاس : ينبغى أن يكون .

قال : ولكن ليس ثمة انسجام بين هاتين القضيتين . إن المعرفة عبارة عن تذكر ، وإن الروح انسجام ، فأيهما إذن تستبقى لنفسك ؟

أجاب : إنى لأحسبني يا سقراط أشد يقيناً بأولاهما التى أقيم لى عليها الدليل الوافى ؛ منى بالثانية التى لم ينهض عليها دليل قط ، فليست ترتكز إلا على أسس من الظن والاستحسان ، وأنا عليم علم اليقين أن هذه الأدلة التى تعتمد على الظنون مضللة ، هى خداعة ما لم يؤخذ عند استخدامها حذر شديد - هى خداعة فى علم الهندسة وفى سائر الأشياء أيضاً . أما نظرية المعرفة والتذكر فقد أقيم برهانها على أسس من اليقين ، والبرهان هو أن الروح لا بد كانت موجودة قبل أن تحل فى الجسد ، لأن الجوهر^(١) متعلق بها ، ومجرد اسم الجوهر يقتضى الوجود ، ومادمت قد ارتضيت هذه النتيجة بحق وعلى أسس وافية ، كما أعتقد ، فينبغى ، فيما أظن ، ألا أستطرد فى الجدل ، والا أسمح لسواى أن يزعم بأن الروح هى عبارة عن انسجام .

(١) Essence .

قال : دعنى يا سميّاس أبسط الموضوع من وجهة نظر أخرى : هل يمكن فيما تتصور أن يكون الانسجام أو أى مُركّب آخر ، فى حالة تختلف عن حالة العناصر التى تألّف منها ؟

- لا ولا ريب .
- أم هل هو يفعل أو يعانى شيئاً غير الذى تفعله هى أو تعانيه ؟
فوافق سميّاس .
- إذن فليس يسوق الانسجام الأجزاء أو العناصر التى يتكون منها هو ، ولكنه يتبعها فقط .
فوافق سميّاس .
- لأنه يستحيل على الانسجام أن يكون على شىء من الحركة أو الصوت أو أية صفة أخرى تكون مضادة للأجزاء .
فأجاب : يستحيل أن يكون ذلك .
- أوليس كل انسجام يتوقف على الحالة التى تنسجم فيها العناصر ؟
قال : لست أفهم ما تقول .
- أريد أن أقول إن الانسجام يقبل التدرج ، فهو أكثر انسجاماً ، وهو أقرب إلى الانسجام التام ، حينما تدنو الأجزاء فى تناسقها إلى التمام ، إن أمكن لها ذلك . وهو أقل انسجاماً ، وأبعد عن

الانسجام التام ، حينما تكون الاجزاء اقل تناسقاً .

- حقاً .

ولكن هل تقبل الروح التفاوت ؟ أعنى هل تكون روح ولو إلى اقل حد ممكن ، أكثر أو أقل روحانية من غيرها ، أو أبعد عن تمام الروحانية ، أو أدنى إليه من روح أخرى ؟

- لا يكون ذلك قطعاً .

- ومع ذلك فقد يقال بحق إن روحاً تتصف بالذكاء والفضيلة وإنها خيرة ؛ وأن روحاً أخرى تتصف بالغباوة والرذيلة وإنها شريرة : وحق هذا الذى يقال ؟

- نعم هو حق .

- ولكن ماذا يقول أولئك الذين يصرون على أن الروح انسجام ، فيما رأيت من وجود الفضيلة والرذيلة فى الروح ؟ - يقولون إن ثمة انسجاماً آخر وتنافراً آخر ، وإن الروح الفاضلة تكون منسجمة ، ومادامت هى نفسها انسجاماً ، ففى باطنها انسجام خر ، وإن الروح الرذيلة ليست منسجمة ولا يكون فى باطنها انسجام ؟

أجاب سميّاس : إننى لا أحير جواباً ، ولكنى أحسب أن سيزعم أولئك الذين يأخذون بهذا الرأى شيئاً كهذا .

- ونحن قد اتفقنا فيما سبق أن ليست روح أكثر روحانية من غيرها ، وهذا الاتفاق يساوى الموافقة على أن الانسجام لا يزيد فى درجة انسجامه ولا ينقص ، أى لا يكون أكمل ولا أنقص انسجاماً .
- جد صحيح .
- وما لا يزيد فى درجة انسجامه ولا ينقص لا يكون أكثر ولا أقل تناسقاً !
- صحيح .
- وما لا يكون أكثر ولا أقل تناسقاً لا يكون فيه من الانسجام أكثر ولا أقل ، ولكنه دائماً مقدار متساوٍ من الانسجام ؟
- نعم الانسجام متساوٍ .
- فإذا لم تزد روح ولم تنقص فى روحانيتها المجردة عن غيرها ، فهى ليست أكثر ولا أقل انسجاماً منها ؟
- تماماً .
- وعلى ذلك فليس فيها من الانسجام أو التنافر مقدار أكثر أو أقل ؟
- ليس فيها ذلك .
- ولما كان ما فيها من الانسجام أو التنافر ليس أقل ولا أكثر فلا يكون لروح من الرذيلة أو الفضيلة أكثر مما يكون لغيرها ، على فرض أن الرذيلة تنافر ، وأن الفضيلة انسجام ؟

- إنها لا تكون أكثر من غيرها أبداً .

- وإن توخيتنا يا سميئاس فى حديثنا دقة أكثر ، فلن يكون لروح أية رذيلة ، إن كانت الروح انسجاماً ، لأنه مادام الانسجام مطلقاً فهو لا يساهم فى غير المنسجم ؟

- لا !

- وعلى ذلك فلا تقع رذيلة من روح هى روح مطلقة ؟

- كيف يمكن ، وفاقاً لما سبق من حديث ، أن تقع منها الرذيلة ؟

- وبناء على هذا إذن تكون أرواح الحيوانات جميعاً سواء فى الخير ، مادامت كلها متساوية ومطلقة فى روحانيتها ؟

فقال : إنى موافقك يا سقراط .

فقال : وهل يمكن فى ظنك أن يصدق كل هذا ؟ أنسلم بهذه النتائج

كلها - وهى مع ذلك ناتجة فيما يظهر من الزعم بأن الروح انسجام ؟

فقال : كلا ولا ريب .

قال : وأيضاً ، أى عنصر بين الأشياء البشرية تراه مسيطراً ، سوى

الروح ، والروح الحكيمة بنوع خاص ؟ أترى بينها مثل ذلك العنصر ؟

- حقاً إنى لا أرى .

- وهل الروح على اتفاق مع رغبات الجسد ، أم هى وإياها فى خلاف؟
فمثلاً عندما يكون الجسد ظمآن ساخناً ، أفلا تصدف الروح بنا عن
الشرب ؟ وعندما يحس الجسد جوعاً ، أفلا تصدفنا عن الأكل !
وذلك واحد فقط من عشرة آلاف من أمثلة التضاد بين الروح وبين
أشياء الجسد .

- جد صحيح ..

- ولكن سبق منا اعتراف بأن الروح مادامت انسجماً ، فلا يمكنها أن
تنطق بإشارة لا تتفق مع الأوتار التى تألفت هى منها ، من حيث
حالات التوتر والاسترخاء والتموج وسائر المؤثرات إنها تتبعها فقط،
ولا تستطيع أن تقودها ؟

فقال : نعم ، إنا اعترفنا بذلك يقينا .

- ومع ذلك فلسنا نرى الآن أن الروح تفعل الضد تماماً - فهى تقود
العناصر التى يظن أنها تتألف منها ، وهى فى معظم الأحوال
تعارضها وتقهرها طيلة الحياة بكل ما أمكنها من سبل .

وقد تكون معها أحياناً أشد عنفاً بأن ترغمها على آلام الأدوية
والألعاب ثم قد تعود فتكون وإياها أرق وداعة وهى فى ذلك تهدد بل
وتزجر الشهوات والعواطف والمخاوف . كأنما هى بذلك تتحدث إلى شئ
غير نفسها ، كم يصور لنا هوميروس أوديسيوس فى الأوديسة بهذه

لقد ضرب على صدره لكى يؤنب قلبه :

«يا قلبُ صبراً ، فيا طالما احتملت أسوأ من ذلك شراً» .

أفتظن هوميروس ، قد تأثر حين سطر هذا بالفكرة ، الفائلة إن الروح انسجام ، وإن رغبات الجسد قمينة أن تسوقها ، وإنه لم يكن يرى أنها هي التي بطبيعتها تسيطر على تلك الرغبات وتقودها ، وإنها أمعن في الالوهية من أى انسجام ؟

- نعم يا سقراط ، إنى موافق جداً على ذلك .

- إذن فلن نصيب يا صاح في قولنا إن الروح انسجام ، لأن في ذلك تناقضاً ظاهراً مع هوميروس الإلهي كما أنه متناقض وإيانا .
فقال : حقاً .

قال سقراط : كفى يا سيبيس حديثاً عن هارمونيا^(١) إلهتكم الطيبة، فما أحسها قد أغلظت معنا الصنيع ، ولكن ماذا أقول لكادموس الطيبى ، وكيف أسترضيه ؟

قال سيبيس أظنك واجداً سبيلاً إلى استرضائه ، فلست أرتاب في

(١) Hármonia إلهة في طيبة، ويظهر أن لفظة harmony الافرنجية ومعناها الانسجام قد اشتقت منها .

أنك رددت حديث الانسجام بطريقة لم أكن أتوقعها قط . فقد أيقنت حينما تقدم سميّاس باعترافه . أن ليس إلى إجابته من سبيل ، فأدهشنى لذلك أن أرى قوله يخور فلا يثبت أمام هجمتك الأولى ، وليس بعيداً أن يلاقى الآخر الذى كاد موسى ، مصيراً كهذا المصير .

فقال سقراط : لا يا صديقى العزيز ، فما ينبغى أن نُزهِى خشاة أن تنطلق من عين خبيثة هذه الكلمة التى أوشك أن أطلق بها ، فلنا أن ندع الأمر بين أيدي من هم فى عليين ، حتى أدنو ، على طريقة هومر ، فأختبر ما يتوقد فى عبارتك من حماسة ، وخلاصة اعتراضك باختصار هى ما يأتى أنك تريد أن يقام لك الدليل على أن الروح باقية خالدة ، وتظن أن الفيلسوف الذى يطمئن إلى الموت إنما يركن إلى طمأنينة فارغة حمقاء ، إذا هو ظن أنه سيكون فى العالم الأدنى أوفر جزاء ممن سلك فى حياته سبيلاً أخرى ، ما لم يستطع أن يدل على ذلك ، وأنت تزعم أن إثبات ما للروح من قوة والوهية ، وإثبات وجودها السابق لوجودنا فى هيئة البشر ، لا يقتضى بالضرورة خلودها . فإذا سلمنا بأن الروح قد عمرت طويلاً ، وأنها فى حالتها الأولى علمت وعملت شيئاً كثيراً ، فليس هذا الاعتبار دليلاً على خلودها ، وقد يكون حلولها فى الصورة البشرية ضرباً من الموت الذى هو ابتداء الانحلال ، وقد تنتهى آخر الأمر إلى ما يسمى بالموت ، بعد أن تفرغ من عناء الحياة . وسواء أكانت الروح تحل فى الجسد مرة واحدة فقط أم مرات عدة ، فذلك ، كما قد تقول ، لا يخفف من مخاوف الأفراد شيئاً ، فليس يخلو إنسان من الشعور الطبيعى ، فإن

لم يكن لديه عن خلود الروح علم وبرهان حق له أن يخاف . ذلك ما أحسبك قائله يا سيبس ، وهو ما أعيده عامداً ، حتى لا يفلت منا شيء منه ، ولكى تستطيع إن شئت أن تضيف إليه أو تحذف منه شيئاً .

فقال سيبس : ولكتى ، فيما أرى الآن ، لا أجد ما أضيفه أو ما أحذفه . إنك عبرت عما أريد .

فسكت سقراط هنيهة ، وبدأ عليه كأنما غاص فى تأمله ، وأخيراً قال : إن هذا المبحث الذى أثرته يا سيبس ل ذو خطر عظيم ، فهو يتضمن موضوع الكون والفساد برمته ، وذلك ما أود ، إن شئت ، أن أقدم لكم فيه خبرتى . فخذوها إن رأيتم فيما أقول شيئاً يعين على حل إشكالكم .

فقال سيبس : لشد ما أرغب فى أن أنصت لما تقول .

قال سقراط : إذن فهك حديثى ياسيبس : لقد كنت فى صباى شديد الرغبة فى معرفة ما يسمى بالعلم الطبيعى من أبواب الفلسفة ، فقد ظننت أن له أغراضاً سامية ، إذ هو العلم الذى يبحث فى علل الأشياء ، فنبينا لماذا وجد الشيء ، وفيما خلقه وقناؤه ، وكنت لا أنى أقلق نفسى بالنظر فى مسائل كهذه : هل يرجع نمو الحيوان إلى فساد يجيء به عاملاً الحر والبرد كما يقول بعض الناس^(١) ؟ أ يكون العنصر الذى نفكر به هو الدم أم

(١) هذا رأى قديم يعلل الحياة فى الكائنات الحية بتأثير الحرارة والبرودة فى معادن خاصة .

الهواء أم النار ؟ أم قد لا يكون شيئاً من هذا القبيل ؟ - فربما كان المخ هو القوة التى تبتدع أحاسيس السمع والبصر والشم ، وقد تنشأ عن هذه الأحاسيس الذاكرة والرأى ؛ وعلى الذاكرة والرأى قد يُبنى العلم ، ولكن إذا وقفت فيهما الحركة وأدركهما السكون ؛ وبعدئذ مضيت أختبر فساد الأحاسيس ، وأتناول بالبحث أشياء الأرض والسماء ، واستخلصت أخيراً أننى عاجز كل العجز عن هذه المباحث ، وعلى ذلك سأقيم لك الدليل قاطعاً فقد فتننت بها إلى درجة عميت معها عينائى أن ترى الأشياء التى كنت أحسبني ، ويحسبني الناس ، عالماً بها علم اليقين ؛ وقد أنسييت ما كنت ظننته من قبل بديهياً لا يحتاج إلى دليل ، هو أن نمو الإنسان نتيجة الأكل والشرب ، لأنه بهضم الطعام يجتمع لحم إلى لحم وعظم إلى عظم ، وحيثما تجمعت عناصر متجانسة كبر الجرم الضئيل ، وعظم الإنسان الصغير . ألم يكن ذلك رأياً معقولاً ؟

قال سيبس : نعم أظن ذلك .

- حسناً ، دعنى أثبتك شيئاً آخر ، فقد مر بى زمن كنت فيه أحسب أننى أفهم معنى الأكبر والأصغر فهماً جيداً ، فإذا أبصرت رجلاً ضخماً واقفاً إلى جنب رجل ضئيل ، توهمت أن أحدهما أطول من الآخر قيد رأس ، أو أن حصاناً كان يلوح لى أنه أكبر من حصان آخر ، بل أوضح من ذلك أننى كنت فيما يظهر أحسب العشرة تزيد على الثمانية

بائتين ، وأن ذراعين أكبر من ذراع واحدة ، لأن الاثنين ضعف الواحد .

قال سيبس : وماذا أنت اليوم قائل فى مثل هذه الأمور ؟

فأجاب : كان ينبغى أن أنأى بنفسى بعيداً عن توهم أننى أعلم لأيهما سبباً ؛ حقاً كان ذلك ينبغى ، فلست أستطيع أن أقنع نفسى بأننا لو أضفنا واحداً إلى واحد صار الواحد الذى جاءته الإضافة اثنين ، أو أن الوجدتين مضافتين معاً تساويان بسبب الإضافة اثنين ، فلست بمسيخ كيف أنه إذا انفصلت إحدهما عن الأخرى كانت واحداً لا اثنين ، ثم إذا تلاقيا ، فقد يكون مجرد التقارب بينهما سبباً فى أن تصبحا اثنتين : هذا ولست أفهم كيف تكون قسمة الواحد سبباً للحصول على اثنين ، لأنه عندئذ تكون النتيجة الواحدة ناتجة من سبيين متباينين - ففى المثال الأول نشأ اثنان من جمع واحد إلى واحد وتقاربهما ، فى الثانى كان السبب هو انفصال واحد عن واحد وطرحه منه^(١) . ولست مقتنعاً بعد ذلك بأننى أفهم لماذا يتولد الواحد ، أو أى شئ آخر ، ولماذا يزول ، بل ولماذا يكون إطلاقاً . إننى لن أسلم بهذا قط وإنى لا تمثل فى ذهنى فكرة مهوشة عن طريقة أخرى .

(١) يعنى أننا يمكن أن نقسم الواحد نصفين فيكون لنا بذلك اثنان . كذلك يمكن أن نضم واحداً إلى واحد فيكون لنا بذلك اثنان أيضاً . فكان الاثنين تتيج عن علتين مختلفتين .

ثم استمعت إلى رجل كان عنده كتاب أنا كسجوراس ، كما قال :
وطالع فيه أن العقل هو المُصَرَّف والعلة لكل شيء ، ولشد ما اغتبطت
لذكر هذا الذى كان باعثاً على الإعجاب . وقلت لنفسى : إذا كان العقل
هو المسبِّر فإنه سيسير بكل شيء إلى الصورة المثلى ؛ ويضع كل شيء
أحسن موضع ؛ وزعمت أن من يرغب من الناس فى استكشاف علة أى
شيء أو زواله أو وجوده ؛ فعليه أن يرى كيف تكون الصورة المثلى لذلك
الشيء من حيث وجوده وسعيه وعمله ؛ لذلك كان لزماً على المرء ألا
يضع نصب عينيه إلا الحالة المثلى بالنسبة إلى نفسه وإلى الناس ثم عليه بعد
ذلك أن يعلم الأسوأ أيضاً ، فالأمثل والأسوأ يحويهما علم واحد .
وسرنى ما ظننت أنى واجد فى أنا كسجوراس من يعلمنى ما ورددت أن
أعلم من أسباب الوجود ؛ وخيل إلىّ أنه منبئى أول الأمر عن الأرض
أمسطحة هى أمر كروية ، وأنه بأسط لى بعد ذلك علة هذا وضرورته وأنه
معلمى طبيعة الأمثل ومظهر لى أن الأمثل إنما هو هذا^(١) ، فإن زعم أن
الأرض قائمة فى المركز شرح كيف أن هذا هو الوضع الأمثل ، وكنت
سأقتنع به لو بين لى ذلك ، وما كنت لأقتضيه غير ذلك سبباً ، وحسبت
أننى قد أتمسكه بعد ذلك فأسأله عن الشمس والقمر والنجوم ، فيشرح
لى سرعتها المقارنة، ونكوسها ومختلف حالاتها ، وكيف أنها تتجه بميولها
المتعددة ، القابلة منها والفاعلة نحو الأمثل دائماً ، وكما كنت أتصور أنه

(١) أى أنه اعتقد أنه سيجد فى نظرية أناكسوراس البراهين الكافية على أن الكون فى
صورة مثلى ، فسقراط ، لا يطلب تعليلاً لظواهر الكون إن هو اعتقد بحق أنها
فى أوضاع مثالية ، فتلك عنده غاية تكفى وحدها أن تكون هدفاً أقصى

عن العقل باعتباره مصرفاً لها ، يعلل وجودها على هيئتها الراهنة بغير علة أن هذه هي الصورة المثلى ، وظننت أنه بعد أن يفرغ من الشرح المفصل لعلة كل منها وعلتها جميعاً ، سيمضى يبين لى الحالة المثلى لكل منها ولها جميعاً . لقد تناولت الكتب متلهفاً لأعلم أمر الأمثل والأسوأ ، قتلوتها مسرعاً ما استطعت إلى السرعة سبيلاً ، وقد رجوت آمالاً لم أكن لأبيعها .
بكثير .

ما أبعد ما رجوت من أمل ، وما أسوأ ما عدت به من فشل ! فما مضيت حتى أقيت فيلسوفى قد نبذ العقل نبذاً كما نبذ كل ما سواه من أسس الاتساق ، وانتكس إلى الهواء والأثير والماء وما إليها من شوارد الآراء ، فكان عندى أشبه برجل أصراً بادئ ذى بدء أن العقل هو علة أفعال سقراط بصفة عامة ، فلما أراد أن يبين بالتفصيل أسباب أفعالى العديدة ، أخذ يبرهن أننى أجلس هاهنا لأن جسمى مصنوع من عظام وعضلات ، وأن العظام كما كان ينتظر أن يقول : صلبة تفصل بينها أربطة ، وأن العضلات مرنة وهى تغطى العظام التى يحتويها كذلك غشاء أو محيط من اللحم والجلد . ولما كانت العظام مشدودة إلى مفاصلها لقبض العضلات وبسطها ، كان فى استطاعتى أن أثنى أطراف بدنى ، وهذا علة جلوسى هاهنا فى وضع منحني . إنه كان سيزعم هذا ، وكان سيشرح بمثل هذا كلامى إليكم ، فقد كان سيعزوه إلى الصوت والهواء والسمع ، وكان سيذكر من هذا النوع من الأسباب عشرة آلاف سوى ما ذكر ، ناسياً أن يشير إلى السبب الحقيقى وهو أن الاثنين قد رأوا فى إدانتى صواباً ،

فرايت أنا بناء على ذلك أن الأفضل والأصوب هو مقامى هاهنا محتملاً ما حكم على به ، فأرجح الظن عندى أن عظامى وعضلاتى هذه كانت تود لو فرت إلى ميغاراً أو يوتيا Beotia - وإنى لأقسم بالكلب أنها تود ذلك ، إذا لم يكن يسيرها إلا فكرتها هى عن الأحسن ، وإذا لم أكن أنا قد آثرت أن أحتمل كل عقوبة تقضى بها الدولة ، على اعتبار أن ذلك أفضل وأشرف مسلماً ، بدل أن أمثل دور الآبق فالوذ بالفرار . لاشك أن فى هذا كله خلطاً عجيباً بين الأسباب والحالات . وقد يمكن القول حقاً إننى لا أستطيع تحقيق غاياتى بغير العظام العضلات وسائر أجزاء الجسد ، أما القول بأننى أفعل ما أفعل من أجلها ، وإن فعل العقل إنما يكون على هذا النحو ولا يكون باختبار الأحسن ، فذلك ضرب من القول العايب العقيم : وإنى لاستغرب ألا يستطيع الناس أن يفرقوا بين السبب والحالة ، وهو ما يخطئ الدهماء فيه وفى تسميته دائماً . لأنهم يتخطبون فى الظلام ؛ وهكذا ترى واحداً من الناس يفترض دوامة من الماء تحيط بالأرض التى تتركز فى موضعها بفعل السماء ، وترى آخر يذهب إلى أن الهواء عماد الأرض ، وأن الأرض فى شكل الحوض الفسيح^(١) ، ولا تسبغ عقولهم قط وجود أية قوة تسير بهم إذ تصرفهم نحو الأحسن ، وهم لا يتخيلون

(١) يتحكم سقراط بهذا القول على أصحاب المذاهب الفلسفية الأولى الذين كانوا يعللون الكون بالماء تارة وبالهواء طوراً ، دون أن يتفكروا بعقولهم إلى ما وراء المادة من قوة مدبرة .

أن فى ذلك قوة فوق القوة البشرية ، إنما هم يتوقعون أن يجدوا للعالم عماداً آخر أقوى من الخير وأكثر منه دواماً وشمولاً ، وهم بغير شك يرون أن قوة الخير القسرية الشاملة هى كل شىء ، ولكننى مع ذلك أتمنى أن يكون هذا هو المبدأ الذى أتعلمه إن وجد من يعلمنيه ، ولما كنت قد فشلت أن أمتكشف بنفسى أو بإرشاد غيرى من الناس طبيعة الأمثلة ، فسأعرض عليكم إذا سئتم طريقة البحث فى العلة التى وجدتها تتلو الأمثل فى المثالية^(١) .

أجاب : لشد ما أحب أن أصغى إلى ذلك .

فمضى سقراط : ظننت أنى مادمت قد فشلت فى تأمل الوجود الحقيقى فينبغى أن أحرص على عين روحى فلا أفقدها كما قد يؤذى الناس عيونهم الجثمانية بشهود الشمس والنظر إليها أثناء الكسوف ، ما لم يتحوطوا فلا ينظرون إلا إلى الصورة المتعكسة على الماء أو ما يشبه من وسيط ؛ حدث لى ذلك فخفت أن تصاب روحى بالعمى الشامل إذا أنا نظرت إلى الأشياء بعينى أو حاولت أن أتفهمها بوساطة الحواس ، وفكرت أنه يحسن بى أن أعود إلى المثل فأبحث فيها عن حقيقة

(١) أصدق تعليل للكون عند سقراط هو معرفة الشكل المثالى أو الكمال الذى تنشده ظواهر الكون ، فيه نستطيع أن نعلل كل شىء وكان يتمنى أن يجد بين الناس من يعلمه طبيعة ذلك الكمال ولكنه لم يوفق ، لذلك يريد أن يعرض على سامعيه علة تنجىء فى المرتبة بعد الكمال مباشرة .

الوجود، وإننى لأعترف بنقص هذا التشبيه^(١) - لأننى بعيد جداً عن التسليم بأن من يتألم صور الوجود بوساطة المثل يراها « معتمة خلال منظار » دون من ينظر إليها وهى فى نشاطها وبين نتائجها ، ومهما يكن من أمر فهذه سبيلى التى سلكنها : فرضت بادئ الأمر مبدأ رعمت أنه أمتن المبادئ، ثم أخذت أثبت صحة كل شيء يبدو مستقفاً مع ذلك المبدأ ، سواء أكان يتسمى إلى السبب أو إلى أى شيء آخر ، واعتبرت كل ما يتنافر وإياه غير صحيح ، ولكنى أحب أن أوضح بالشرح ما أعنى ، فما أحسبكم تفهمون ما أريد .

فأجاب سيبس : كلا ، حقاً إنا لم نفهم جيداً .

قال : ليس فيما أو شك أن أثبتكم به من جديد ، فهو ما ظللت أكرره أينما حللت ، فيما سبق من نقاش ، وفى ظروف غيره سلفت ، فثمة علة قد ملكت على خواطرى ، أريد أن أبسط لكم طبيعتها ، ولا مندوحة لى عن العودة إلى تلك الالفاظ المألوفة التى يلو كها كل إنسان ، فأزعم قبل كل شيء أن ثم جمالاً مطلقاً وخيراً مطلقاً وكبراً مطلقاً وما إلى ذلك .

(١) يقول إنه إذا أراد أن يبحث فى علة السكون فلن يتوجه بفكره وحواسه نحو ظواهر السكون نفسها ، خشاة أن يبهره وهجها فتصاب العين المبصرة من نفسه بالعمى ، كما يحدث للعين الجثمانية فيمن ينظر إلى الشمس نفسها دون أن يلتمس صورتها على صفحة الماء ، ولكنه سيبحث فى عالم المثل بفكره ، والمثل فى الواقع صورة من الكون ، أب الكون صورة منها على الأصح.

سلم معنى بهذا ولعلنى أستطيع أن أدلك على طبيعة العلة ، وأن أقيم لك الدليل على خلود الروح .

فقال سيبيس : تستطيع أن تمضى من فورك فى برهانك ، فلست أتردد فى أن أسلم لك بهذا .

فقال : حسناً ، إذن فأحب أن أعلم هل تتفق معنى فى الخطوة التالية ، وتلك أنه لو كان هنالك شىء جميل غير الجمال المطلق لما شككت فى استحالة أن يكون ذلك الشىء جميلاً إلا بمقدار مساهمته فى الجمال المطلق - وإنى أقرر هذا عن كل شىء . أنت موافقى على رأى فى العلة ؟

فقال : نعم أوافقك .

فمضى قائلاً : لست أعلم شيئاً ولا أستطيع أن أفهم شيئاً عن أى سبب آخر من تلك الأسباب الحكيمية التى يزعمونها ، فإن قال لى أحد إن جمالاً ينبعث عن ازدهار اللون أو الشكل أو ما شئت من شىء من هذا القبيل ، لطرحت قوله جملة ، فليس لى منه إلا ريكتى ، ولتشبثت بفكرة واحدة دون غيرها تشبثاً قد يكون على شىء من الحسنى ، ولكنى من صوابها على يقين ، وهى أنه لا يجعل الشىء جميلاً إلا وجود الجمال والمساهمة فيه ، مهما تكن سبيل الوصول إلى ذلك ، وكيفية الحصول عليه ، فلست أقطع برأى فى الكيفية ، ولكننى أقرر بقوة أن الأشياء الجميلة كلها إنما تكون جميلة بالجمال ، وعندى أن ذلك وحده هو الجواب المعصوم

الذى أستطيع أن أدلى به لنفسى أو لآى أحد آخر ، وإنى لأثبت به ،
ويقبنى أن لن تصينى الهزيمة قط ، أنه فى مكتى أن أجيب ، فى عصمة
من الزلل ، على نفسى أو على أى أحد من الناس ، بأن الأشياء الجميلة
لا تكون جميلة إلا بالجمال . ألسن توافق على ذلك ؟

- نعم أوافق .

- وبالكبر وحده تصير الأشياء الكبيرة كبيرة فأكبر وأكبر وبالصغر يصير
الصغير صغيراً ؟

- حقاً .

فلو لاحظ شخص أن (أ) أطول من (ب) بمقدار رأس ، وأن (ب)
أصغر من (أ) بمقدار رأس ، فسترفض أن تسلم له بهذا ، وستزعم بقوة
أنك لا تعنى إلا أن الأكبر أكبر بالكبر ، وبسببه ، وأن الأصغر ليس أصغر
إلا بالصغر ، وبسببه ، وهكذا تجنب نفسك خطر القول بأن الأكبر أكبر ،
وأن الأصغر أصغر ، بمقياس الرأس ، الذى هو هو فى كلتا الحالين ،
وستجنب نفسك كذلك ما فى افتراض أن الرجل الأكبر أكبر بسبب الرأس
الذى هو صغير ، من سخر قطيع . ألم تكن لتخشى ذلك ؟

فقال سيبس ضاحكاً : كنت لأخشاه حقاً .

وكنن تخشى ، بنفس الطريقة ، أن تقول إن عشرة تزيد على ثمانية
بائنين ، وبسببها ، ولكنك كنن تقول إنها تزيد عليها بالعدد ، وبسببه ، أو

أن ذراعين يزيدان على ذراع واحد بنصف بل هما يزيدان عليها بالكبر -
ذلك ما كنت تقوله لأن الخطر بذاته موجود فى كلتا الحالتين .

قال : جد صحيح .

- ثم ألم تكن لتحذر من التأكيد بأن إضافة واحد إلى واحد ، أو قسمة
واحد ، هى سبب اثنين ، وكنت لتقسم أمام الملاء بأنك لا تدري
طريقة يجرى بها أى شئ إلى الوجود . إلا مشاطرته لجوهره الاصلى ،
فيتتج أن سبب الاثنين الأوحدهو - فى حدود ما تعلمه أنت -
مشطرة الاثنينية ، فهذه المشاطرة هى طريقة عمل اثنين كما أن مشاطرة
الواحد هى طريقة عمل الواحد ، وكنت ستقول إنى مُطَّرح الغار
القسمة والإضافة جانباً - فقد تجيب عنها رؤوس أبلغ من رأسى
حكمة ، ومادمت كما أنا عديم الخبرة ، أقنع من ظلى كما يذهب
المثل ، فلست أقوى على أن أتناول بالهدم مبدأ ذا أساس مكين . فإن
هاجمك فى ذلك مهاجم ، لم تحفل به ، أو أجيبته حتى ترى إن
كانت النتائج الناجمة متفقاً بعضها مع بعض أو لا ، فإن طلب إليك
بعد ذلك أن تتناول هذا المبدأ بالشسرح ، مضيت تزعم مبدأ
أسمى ، فأسمى المبادئ السامية ، حتى تجرد نفسك مكمناً ، ولكنك
لم تكن لتخلط فى تدليلك بين المبدأ والنتائج ، كما فعل الأرسطيون
The Eristics على الأقل إذا أردت أن تستكشف الوجود الحقيقى .
لا لأن هذا الخلط كان سبباً لهؤلاء الذين لا يعينهم الأمر إطلاقاً ولا

يفكرون فيه ، فلديهم من الذكاء ما يكفى أن يجعلهم يغتبطون بأنفسهم غبطة عظيمة ، مهما يكن ما تحويه أفكارهم من عناء كبير ، ولكنى أعتقد أنك فاعل كما أقول إن كنت فيلسوفاً .

قال سميّاس وسيبيس فى صوت واحد : إن ما تقوله لحق بالغ .

- اشكراتس : نعم يا فيدون ، وليس يدهشنى منهما هذا التسليم ، فكل إنسان له من الفكر أدنى حدوده ليقرر بما فى تدليل سقراط من وضوح عجيب .

- فيدون : يقيناً يا اشكراتس ، وقد كان ذلك عندئذ إحساس الرفاق جميعاً .

- اشكراتس : نعم ، وهو إحساسنا أيضاً ، نحن الذين نصفى الآن لزوايتك ولم نكن من الرفاق ، ولكن ما الذى تلا هذا ؟

- فيدون : بعد أن سلموا بهذا كله ، ووافقوا على وجود المثل ، وعلى مشاركة سائر الأشياء فيها ، تلك الأشياء التى اشتقت أسماؤها من تلك المثل . قال سقراط ما يأتى ؛ إن كنت مصيباً فيما أتذكر .

- تلك هى طريقتك فى الحديث ، ومع ذلك فحين تقول إن سميّاس أكبر من سقراط وأصغر من فيدون ، ألسنتك بذلك تصف سميّاس بالكبر والصغر معاً ؟

- نعم إني أفعل ذلك .

- ولكنك على رغم هذا تسلم بأن سمياس لا يزيد فى الحقيقة عن سقراط بسبب أنه سمياس ، كما قد يدل عليه ظاهر العبارة ، ولكنه يزيد عليه بسبب ما له من حجم . فليس يزيد سمياس على سقراط لأنه سمياس أكثر مما يزيد عليه لأن سقراط هو سقراط ؛ إنما سبب الزيادة أن فيه صغراً حينما يقرون إلى كبر سمياس ؟

- حقاً .

وإذا كان فيدون يرى عليه حجماً فليس ذلك لأن فيدون هو فيدون ؟ بل سببه أن فى فيدون كبراً بالنسبة إلى سمياس الذى هو أصغر بالمقارنة ؟

- هذا حق .

- وإذا فسمياس يقال عنه إنه كبير كما يقال عنه إنه صغير لأنه فى موقف وسط بينهما ، فهو يزيد بكبره على صغر أحدهما ، كما أن كبر الآخر يزيد على صغره . ثم أضاف ضاحكاً : ما أشبهنى فيما أقول بكتاب ، ولكنى أعتقد أن ما أقوله حق .

قوافق سمياس على هذا .

- والسبب فى هذا القول منى هو رغبتى فى أن ثروا معى أنه ليس الكبر المطلق وحده هو الذى يستحيل عليه أن يكون كبيراً وصغيراً فى آن معاً ، بل إن ما فينا من كبر ، وكذلك ما فى المحسّات ، لن يقبل كذلك الصغير بتاتاً ، ولن يرضى أن يرى عليه ، وسيحدث بدلاً من

هذا أحد شبئين - إما أن الأكبر سيزول أو يتراجع أمام ضده ، وهو الأصغر ، أو أنه سيتلاشى بازدياد الأصغر . ولكنه لو قبل أو سلم بالصغر فلن يغير ذلك منه ، كما أنى لا أزال كما كنت تماماً الشخص الصغير بذاته مع كونى قد تلقيت الصغير وقبلته حينما قرنت إلى سمياس . فكما أنه يستحيل قطعاً على مثال الكبير أن يتنازل ليكون أو ليصير صغيراً . كما يستحيل على أى ضد آخر ظل كما هو ، أن يكون أو يصير ضد نفسه أبداً ، فهو إما أن يزول أو يحى أثناء التغير .

أجاب سيبس : هذا عين ما أرثيه .

فلما أن سمع ذلك أحد الرفاق ، ولست أذكر على التحقيق من هو ، قال : بحق السماء ، أليس هذا هو النقيض تماماً لما سبق التسليم به - ذلك أن من الأكبر جاء الأصغر ، ومن الأصغر جاء الأكبر ، وأن الأضداد إنما تولدت من أضداد ، فأحسبكم الآن منكرين هذا إنكاراً قاطعاً .

فمال سقراط نحو المتكلم برأسه منصتاً ، ثم قال : تعجبني جرائك فى تذكيرنا بهذا ، ولكنك لم تلاحظ أن هنالك اختلافاً بين الحالتين ، فقد كنا نتحدث فيما سلف عن الأشياء المتضادة أما الآن فحدثنا عن الضد فى ذاته الذى يستحيل عليه - كما هو مقطوع به - أن يتحول إلى ضد نفسه سواء أكان موجوداً فينا أم فى الطبيعة . إذن فقد كنا يا صديقى نتحدث عن الأشياء التى تنسب إليها الأضداد ، والتى سميت تبعاً لها ، أما الآن فنحن

إنما نتكلم عن الأضداد نفسها الموجودة فى الأشياء والتي تخلع أسماءها عليها ، فلن تقبل قط هذه الأضداد الذاتية فيما نعتقد ، الكون أو صدور بعضها من بعض . وهنا التفت إلى سيبيس وقال : هل أدخل اعتراض صاحبنا شيئاً من الحيرة فى نفسك يا سيبيس ؟

فأجاب سيبيس : لم أشعر بذلك ، ولكنى لا أنكر أنى أوشك أن أحس الارتباك .

فقال سقراط : إذن فنحن بعد هذا كله متفقون على أن الضد لن يكون مضاداً لنفسه بأية حال .

فأجاب : إننا فى هذا على اتفاق تام .

- ولكن اسمح لى أن أطلب إليك مرة ثانية أن تنظر إلى المسألة من وجهة أخرى ، ل ترى إن كنت متفقاً معى : أهنا لك شئ تسميه بالحرارة وشئ آخر تطلق عليه اسم البرودة ؟

- بئينا .

- ولكن أهما النار والثلج ذاتهما ؟

- كلا ، بغير شك .

- ليست الحرارة هى النار ، ولا البرودة هى الثلج ؟

- لا |

- ولكنك لن تتردد فى التسليم بأنه إذ يكون الثلج تحت تأثير الحرارة ،
' كما سبق القول ، فلن يلبثا ثلجاً وحرارة ، بل كلما ازدادت الحرارة ،
تراجع الثلج أو أدركه الفناء .

أجاب : جد صحيح .

- كذلك كلما ازدادت البرودة على النار فلما أن تسراجع أو تفنى وإذا
تكون النار تحت تأثير البرودة ، فلن يلبثا ناراً وبرودة ، كما كانت
الحال من قبل .

قال : هذا حق .

- وفى بعض الحالات لا يكون اسم المثال (Idea) مقصوراً على المثال ،
بل إن لكل شئ آخر حق المشاركة فى الاسم ، مادام موجوداً فى صورة
المثال ، من غير أن يكون هو المثال ، وسأسوق إليك مثلاً لعلنى أوضح
هذا القول : أليس يطلق دائماً اسم الفردى على العدد الفردى؟

- جد صحيح .

- ولكن هل هذا وحده هو الشئ الذى يسمى بالفردى ؟ أليس ثمة أشياء
أخرى لها أسماؤها الخاصة بها ، ويطلق عليها رغم ذلك اسم
الفردى ، لأنها وإن كانت ليست هى الفردية ذاتها ، غير أنها لا تخلو
من الفردية قطعاً ؟ - هذا ما أريد أن أستجيب عنه - أليست
الأعداد ، كرقم ثلاثة مثلاً ، من نوع الفردى ، وهناك غير هذا كثير

من الأمثلة : ألت تقول مثلاً إنه يسجور أن يدعى رقم الثلاثة باسمه
الأصلى ، ثم يطلق عليه كذلك اسم الفردى ، وليس الفردى هو
الثلاثة ذاتها ؟ وليس يقال هذا عن العدد ثلاثة فقط ، بل إنه جائز
أيضاً على خمسة ، وعلى كل الأعداد الفردية الأخرى - كل منها
فردى دون أن يكون هو الفردية ؛ وهكذا قل فى اثنين وأربعة وسائر
سلسلة الأعداد المتعاقبة كل عدد زوجى دون أن يكون هو الزوجية .
هل تسلم بهذا ؟

قال : نعم ، وهل إلى إنكاره من سبيل ؟

- ألق بالك إذن إلى الغاية التى أنشدتها ؛ ليست الأضداد المعنوية وحدها
هى التى يطرد بعضها بعضاً ، بل كذلك الأشياء المجسدة التى وإن لم
تكن متضادة فى ذاتها إلا أنها تحتوى أضداداً ؛ وأنا أراهم أن هذه
الأشياء أيضاً ترفض المثال (idea) الذى يكون مضاداً لا تحتويه فى
داخلها ، وهى إذا ما تقدم ذلك فيما أن تنسحب أو تفتنى . خذ عدد
ثلاثة مثلاً ، أليس يصبر على التلاشى أو أى شئ آخر ؛ أهون عليه
من أن يتحول إلى عدد زوجى مع بقاءه ثلاثة ا
فقال سيبس جد صحيح .

قال : ومع ذلك فلا ريب فى أن العدد اثنين ليس مضاداً للعدد ثلاثة؟

- إنه لا يضاده .

- إذن فليست المثل المتضادة وحدها هى التى يقاوم بعضها تقدم بعض ،
ولكن ثمة أشياء أخرى تقاوم كذلك اقتراب الأضداد ؟
فقال : هذا جد صحيح .
- قال : هبنا نحاول تحديد ماهية هذه (الأشياء) إن أمكن ذلك .
- لا ريب فى هذا .
- أليست هذه يا سيبس ترغم الأشياء التى فى حوزتها على أن تتخذ
شكل بعض الأضداد فضلاً عن شكلها هى ؟
- ماذا تعنى ؟
- أعنى ، كما كنت أقول الآن توا ، وما ليس بى حاجة لإعادته إليك ،
إن الأشياء التى يملكها العدد ثلاثة ، لا يلزم فقط أن تكون ثلاثة فى
عددها ، بل ينبغى كذلك أن تكون فردية .
- جد صحيح .
- ويستحيل على المثال المضاد أن يعتدى على هذه الفردية التى انطبع
العدد ثلاثة بطابعها ؟
- كلا .
- وهو إنما استمد هذا الطابع من عنصر الفردى ؟
- نعم !

- والزوجى والفردى ضدان ؟

- حقاً !

- إذن فمثال العدد الزوجى لن يلحق بثلاثة أبداً ؟

- كلا !

- وإذن فليس لثلاثة فى الزوجى من نصيب ؟

- كلا !

- إذن فالثلاثى أو العدد ثلاثة غير زوجى ؟

- جد صحيح .

لأعد إذن إلى ما رعمته من تمييز بين الطبائع التى ليست أضداداً وهى مع ذلك لا تقبل أضداداً ، فكما فى هذا المثال ، على الرغم من أن ثلاثة ليست مضادة للزوجى إلا أنها لا تقبل شيئاً من الزوجى أبداً ، ولكنها دائماً تعرض الضد فى الجانب الآخر أو كما أن اثنين لا تقبل الفردى ، أو النار البرودة . ومن هذه الأمثلة (ومنها كثير غير هذا) ربما استطعت أن تصل إلى نتيجة عامة أنه ليست فقط الأضداد هى التى لا تقبل أضداداً ، بل كذلك لا شىء مما يسوق الضد يقبل ضد ما يسوقه إليه . واسمح لى هنا أن أخص ما سبق من قول - فليس فى التكرار من ضرر ، لن يقبل العدد خمسة طبيعة الزوجى أكثر مما تقبل عشرة ، وهى ضعف الخمسة ، طبيعة الفردى - فللضعف ضد آخر وليس مضاداً للفردى تضاداً دقيقاً ،

غير أنه يرفض الفردى إجمالاً . ولن تقبل كذلك أجزاء النسبة ٣ : ٢ :
فكرة الكل ، وكذلك أى كسر يكون فيه نصف ، لا بل والذي يكون فيه
ثلث ، ولو أنها ليست مضادة للكل ، هل تسلم بذلك ؟

فقال : نعم إنى متفق تماماً ، وذهب معك إلى ذلك .

قال : أظننى الآن أستطيع أن أبداً ثانياً ، وإنى لأرجوكم أن تُدلوا إلى
عن هذا السؤال الذى أوشك أن ألقيه بجواب غير الجواب القديم المأمون ،
وسأقدم لكم لما أريد مثلاً ، وعسى أن تجدوا أساساً آخر فيما قيل الساعة
توا يكون مأموناً كذلك ، أعنى أنه لو ساء لكم أحد : «ما هو الشيء الذى
يجعل الجسم حاراً بحلوله فيه ؟» فستجيبون أنه ليس الحرارة (وهذا ما
أدعوه بالجواب المأمون) ، ولكنه النار ، هو جواب يفضل ذلك كثيراً ،
ونحن الآن مهياون للإدلاء به . أو لو ساء لكم أحد : «لماذا يعتل الجسد ؟»
فلن تقولوا من المرض بل من الحمى ، وفى مكان القول بأن الفردية هى
سبب الأعداد الفردية ستقولون إن الجوهر الفرد هو سببها . وهكذا فى
الأشياء بصفة عامة . أحسب أنك ستفهم ذلك فهماً جيداً بغير أن أسوق
إليك أمثلة أخرى !

فقال : نعم إنى أفهم ما تقول فهماً جيداً .

- حدثنى إذن ما هو الشيء الذى يجعل الجسم حياً بحلوله فيه ؟

فأجاب : هو الروح .

- أهذه هى الحال دائماً ؟
- فقال : نعم ؛ بالطبع .
- إذن فمهما يكن ما تملكه الروح ؛ فإنها إذ تأتيه تحمل إليه الحياة ؟
- نعم ؛ يقيناً .
- وهل ثمة ضد للحياة ؟
- فقال : نعم هناك .
- وماهو ذاك ؟
- الموت !
- إذن فلن تقبل الروح أبداً ، كما اعترفنا ، ضد ذلك الذى تسوقه . ثم قال : والآن ؛ بماذا سمينا ذلك المبدأ الذى يقاوم الزوجى ؟
- الفردى .
- والمبدأ الذى يقاوم الموسيقى أو العادل ؟
- فقال : غير الموسيقى وغير العادل .
- وبماذا نسمى ذلك المبدأ الذى لا يقبل الموت !
- فقال : الخالد .
- وهل تقبل الروح الموت ؟

- كلا !
- إذن فالروح خالدة ؟
- فقال : نعم .
- أيقن لنا القول بأن ذلك قد ثبت بالدليل ؟
- فأجاب : نعم يا سقراط ، لقد ثبت بأدلة كثيرة .
- وإذا فرضنا أن الفردى لا يخضع للفناء ؛ أليس يلزم أن ثلاثة غير قابلة للفناء ؟
- طبعاً !
- وإذا كان الشيء البارد غير قابل للفناء ؛ ثم جاء العنصر الدافئ بهجم الثلج ؛ أفلا ينبغي للثلج أن يتراجع متعاسكاً متجمداً لأنه عندئذ يستحيل عليه أن يفنى كما يستحيل عليه أن يبقى مع قبوله للحرارة ؟
- فقال : حقاً .
- وكذلك لو كان العنصر الذى لا يبعث البرودة ؛ أى الدافئ ، مستعصياً على الفناء ؛ لما فُتيت النار وما انطفات حين تُغير عليها البرودة ، ولكنها تنأى بغير أن تتأثر !
- فقال : يقيناً .
- ويمكن أن يقال هذا القول نفسه عن الخالد : لو كان الخالد مستعصياً

كذلك على الفناء ، لاستحالة فناء الروح حين يهاجمها الموت ، إذ يدل البرهان السابق على أن الروح لن تكون قط ميتة ، فلن تقبل الموت أكثر مما تقبل ثلاثة أو العدد الفردى والزوجى ، أو النار ، والحرارة التى فى النار ، البرودة ، ومع ذلك فرب أحد يقول : «ولكن على الرغم من أن الفردى لن يصير زوجياً حين يقترب الزوجى منه ، فلماذا لا يجوز أن يفنى الفردى وأن يحل مكانه الزوجى ؟» ونحن لا نستطيع أن نجيب من يتقدم بهذا الاعتراض بأن العنصر الفردى مستعص على الفناء لأن ذلك لم يعترف به بعد ، فلو قد اعترف بهذا لما أشكل علينا الزعم بأن العنصر الفردى والعدد ثلاثة يهمان بالرحيل حين يقترب الزوجى ؛ وهذا البرهان بعينه يصح عن النار وعن الحرارة وعن أى شىء آخر .

- جد صحيح .

- ويجوز هذا القول نفسه عن الخالد : لو كان الخالد متعصياً كذلك على الفناء ، إذن لكانت الروح مستعصية على الفناء كالخالد سواء بسواء ، فإن لم يكن ، وجب أن يقام برهان آخر على استحالة فنائها .

فقال : ليس بنا من حاجة إلى برهان آخر ، إذ لو كان الخالد - وهو سرمدى - عرضة للفناء ، للزم ألا يستحيل الفناء على شىء .

فأجاب سقراط : نعم ، فكل الناس مسلمون بأن الفناء مستحيل على الله وعلى صورة الحياة الروحية وعلى الخالد بصفة عامة .

قال : نعم ، كل الناس بذلك مسلمون - هذا صحيح ، وأكثر من هذا ، فهم مجمعون - إن لم أكن مخطئاً - على أن الآلهة كالناس فى ذلك .

- وإذن فما دمننا قد رأينا أن الخالد لا يناله التخریب ، أفلا يلزم أن تكون الروح مستعصية على الفناء كذلك - مادامت خالدة ؟
- بكل تأكيد .

- إذن فحين يهاجم الموت إنساناً ، فقد يتعرض الجزء الفانى منه للموت ، وأما الخالد فيبقى عن طريق الموت حيث يحفظ مصوناً سليماً ؟
- حقاً .

- إذن يا سييس فالروح خالدة بغير شك ، هى مستعصية على الفناء ، وستحيا أرواحنا حقاً فى عالم آخر !

فقال سييس : إنى مقتنع يا سقراط ، وليس لى بعد ذلك ما أعترض عليه فإن كان عند صديقى سمياس ، أو عند أحد سواء اعترض آخر ، فيجمل به ألا يلتزم الصمت وأن يعلنه . اللهم إن كان لديه شىء يريد أن يدلى به ، أو كان يود لو أن أدلى به ، فلست أرى أن سيجود عليه الدهر بأنسب من هذه اللحظة حتى يجور له أن يرجىء إليه الحديث .

فأجاب سمياس : ولكن ليس عندى ما أقوله بعد ذلك ، بل لست أرى مجالاً للشك ، إلا ما ينشأ حتماً عن ضخامة الموضوع وضعف

الإنسان ، فذلك ما لم يسعنى إلا أن أشعر به .

فأجاب سقراط : نعم يا سمياس فقد أحسنت قولاً : أضف إلى ذلك أن المبادئ الأولى يجب أن تبسط للبحث الدقيق حتى وإن كانت تبدو يقيناً ، فإذا ما استوثقنا منها وثوقاً مرضياً ، استطعنا بعدئذ ، فيما أظن ، فى شىء من الإيمان المزعزع بالعقل البشرى ، أن تتبع مجرى البرهان ، فإن ألفيناه واضحاً لم يكن بنا بعد ذلك حاجة لسؤال .

فقال : ذلك صحيح .

قال : أما إن كانت الروح يا أصدقائى خالدة حقاً ، فما أوجب العناية بها ، ليس فى حدود هذه الفترة من الزمن التى تسمى بالحياة وكفى ، بل فى حدود الأبدية وما أهول الخطر الذى ينجم عن إهمالها بناء على هذه الوجهة من النظر . لو كان الموت خاتمة كل شىء ، لكانت صفقة الأشقياء فى الموت راجحة ، لأنهم سيغتبطون بخلاصهم ، لا من أجسادهم فحسب ، بل من شرهم ومن أرواحهم معاً . أما وقد اتضح فى جلاء أن الروح خالدة ، فليس من الشر نجاة أو خلاص إلا بالحصول على الفضيلة السامية والحكمة العليا ، لأن الروح لا تستصحب معها شيئاً فى ارتقائها إلى العالم الأدنى ، اللهم إلا التهذيب والتشقيف ، اللذين يقال عنهما بحق إنهما ينفعان الراحل أكبر النفع أو يؤذيانه أكبر الأذى ، إذا ما بدأ حِجَّتَهُ إلى العالم الآخر .

فبعد الموت ، كما يقولون ، يقود كل امرئ شيطانه^(١) الذى كان تابعا له فى الحياة ، إلى مكان معين يتلاقى فيه الموتى جميعاً للحساب ، ومن ثم يأخذون سمعتهم نحو العالم الأدنى ، يقودهم دليل نيظت به قيادتهم من هذا العالم إلى العالم الآخر ، فإذا ما لقوا هناك جزاءهم ولبثوا أجلهم ، رجع بهم ثانية بعد كر الدهور المتعاقبة دليل آخر ، وليست هذه الرحلة للعالم الآخر ، كما يقول اسكيلوس Aeschylus فى «التلفوس» Tele- plus ، طريقاً واحدة مستقيمة ، وإلا لما احتاج الأمر إلى دليل ، فلم يكن أحد ليضل فى طريق واحدة ، ولكن الطريق كثيرة الشعب والحنايا ، وإنى لاستنتج ذلك مما يُقدّم إلى آلهة العالم الأدنى من الشعائر والقرايين ، فى أمكنة من الأرض تتلاقى عندها سبل ثلاث . فالروح الحكيمة المنظمة تكون عالمة بموقفها وتسير فى سبيلها على هدى ، أما الروح الراغبة فى الجسد ، والتي لبثت أمداً طويلاً - كما سبق لى القول - ترفرف حول الهيكل الذى لا حياة فيه ، وحول عالم الرؤية ، فيحملها شيطانها الملام لها فى عنف وعسر ، وبعد عراك متصل وعناء كثير ، حتى تبلغ ذلك المكان الذى تجتمع فيه سائر الأرواح . فإن كانت روحاً دنسة ، خبيثة الصنيع بأن انغمست فى الفتك المنكر ، وفى أخوات الفتك من الجرائم الأخرى ، وتلوّثت بهذه السلسلة من الآثام - فإن كل إنسان يفر من تلك

(١) فى الأصل Genius ومعناه روح طيبة أو خبيثة تسيطر على الإنسان وتملى عليه كل أعماله منذ ولادته حتى يأتيه الأجل .

الروح وينصرف عنها فلن يكون أحد لها رقيقاً أو دليلاً ، بل تظل تخبط وحدها فى أرذل الشر ، حتى ينقضى أجل معلوم ، فإذا ما انقضى ذلك الأجل ، حُمِلت خائنة إلى مستقرها الملائم ؛ كذلك لكل روح طاهرة مستقيمة ، مضت فى حياتها مرافقة للآلهة مترسمة خطوهم ، مقامها الخاص .

هذا وإن فى الأرض لربوعاً مختلفة عجبية ، تختلف فى حقيقة أمرها - كما اعتقد معتمداً على رأى ثقة لن أذكر اسمه - تمام الاختلاف عن آراء الجغرافيين من حيث طبيعتها ومداهما .

فقال سميّاس : ماذا تعنى يا سقراط ؟ لقد سمعت للأرض أوصافاً كثيرة ولست أدرى مع أيها تذهب ، وأحب أن أعلم ذلك .

فأجاب سقراط : حسناً يا سميّاس ، لا أظن أن حكاية تروى تستلزم لروايتها فن جلوكس Glaucus ، ولست أرى أن فن جلوكس مستطيع أن يقيم الدليل على صدق حكايتى ، التى أنا عاجز تمام العجز عن إثباتها بالدليل ، وحتى لو استطعت ذلك لخشيت يا سميّاس أن أختم حياتى قبل أن يكمل الدليل ، ومع ذلك فقد أستطيع أن أصف لك صورة الأرض وربوعها كما أتصورها !

قال سميّاس : حسبى منك ذلك .

قال : حسناً ، إذن فيقيني أن الأرض جسم مستدير ، هو من

السموات فى مركزها . لهذا لم يكن بها حاجة إلى الهواء أو ما إلى الهواء من قوة أخرى ، ليكون لها عماداً ، بل هى قائمة هنالك ، تحول موازنة السماء المحيطة بها ، وتوازنها هى نفسها ، بينها وبين السقوط أو الانحراف فى أية ناحية ، ذلك لأن الشئ الذى يكون فى مركز شئ آخر منتشر انتشاراً متوازناً ، ويكون هو نفسه متزناً ، لن ينحرف بأية درجة فى أى اتجاه ، بل سيظل ملازماً لحالة بعينها دون أن يتحيد . ذلك هو أول رأى لى .

فقال سميّاس : وهو بغير شك رأى صحيح .

- كذلك أعتقد أن الأرض فسيحة جداً ؛ وأننا ، نحن الذين نقيم فى المنطقة التى تمتد من نهر فاسيس Phasis إلى أعمدة هرقليس Pillars of Heracles ، بمحاذاة البحر ، إنما تشبه النمل أو الضفادع احتشدت حول مستنقع ؛ فلسنا نأهل إلا جزءاً ضئيلاً ، وأعتقد أن كثيراً من الناس يقيمون فى أمكنة كثيرة كهذه . فلا بد من القول بأن هنالك فجوات فى أنحاء الأرض جميعاً ؛ مختلفاً أشكالها وحجومها ، يتجمع فيها الماء والضباب والهواء ؛ وأن الأرض الحقيقية أرض نقيّة تقيم فى السماء النقيّة حيث سائر النجوم - تلك هى السماء التى يجرى عنها الحديث عادة بأنها أثير ؛ وليس الاثير منها إلا إرساباً يتجمع فى فجواتها وأما نحن الذين نقيم فى هذه الفجوات ؛ فنظن مخدوعين بأننا إنما نقيم على سطح الأرض ، كما يخيل للكائن

الذى فى قاع البحر بأنه على سطح الماء ، وبأن البحر هو السماء التى يرى خلالها الشمس ومناثر النجوم - فهو لم يَطْفُ على سطح الماء قط لوهنه وفقوره ؛ ولم يرفع رأسه ليرى ، ولا سمع دهره ممن شهد تلك المنطقة الثانية ، وهى أشد نقاء وجمالاً من منطقتنا . والآن ، فتلك حالنا تماماً . فنحن مقيمون من الأرض فى فجوة ، ونخيل لأنفسنا أننا على السطح ، ونطلق على الهواء اسم السماء ثم نتوهم أن النجوم سابحة فى تلك السماء . ولكن ذلك أيضاً يرجع لما بنا من ضعف وفقر ، فهما اللذان يحولان بيننا وبين الصعود إلى سطح الهواء : فلو استطاع إنسان أن يبلغ الحد الخارجى . أو أن يستعير جناحى طائر ليطير بهما صعوداً فيكون كالسمكة التى تطل برأسها لتشهد هذا العالم ، إذن لراى عالماً قاصياً ، ولاعترف الإنسان إذا ما شحذت طبيعته من بصره ، بأن ذلك هو مكان السماء الحق والضوء الحق والنجوم الحق ، لأن هذه التربة وهذه الصخور بل وكل هذه المنطقة التى تحيط بنا قد فُتدت وتأكلت كما يتأكل ما فى البحر من أشياء بفعل الماء الأجاج ، فيندر فى البحر أن ينمو شئ نمواً رقيقاً كاملاً ، فكل ما فيه شقوق ورمال وحماة لا نهاية لها من الطين ، لا بل يجور أن نقرن البر بما فى ذلك العالم من مناظر هى أروع فى جمالها ، فالعالم الآخر اسمى بدرجة عظيمة جداً . والآن أستطيع أن أقص عليك يا سمياس حكاية رائعة عن تلك الأرض العليا التى تحت السماء ، وهى جد جديرة بالإنصات .

فأجاب سميّاس : ونحن يا سقراط يسرنا أن نصغى .

قال : الحكاية يا صديقى كما يأتى : فأولاً إذا نظرت إلى الأرض من أعلى ورأيتهما تشبه إحدى هذه الكور التى تكسوها أغشية من الجلد فى اثنتى عشرة قطعة ، وهى مختلفة الألوان ، فليس ما يستخدمه المصورون فى هذه الدنيا من الألوان إلا مثال منها ، أما هنالك فالأرض كلها مصبوغة بها ، وهى أشد لمعناً ونصاعة من ألواننا ، فثم أرجوانى عجيب الرونق ، وثم ذهب يتألق والأبيض فى أرضها أنصع من كل ثلج أو طباشير . تلك الأرض مصبوغة بهذه الألوان وغيرها ، وهى أكثر عدداً وأروع جمالاً مما وقعت عليه عين الإنسان ، والفجوات نفسها (التي كنت أتحدث عنها) يغمرها الهواء والماء ، فتراها كالضوء الوامض بين سائر الألوان ، وبها لون خاص بها يخلع على تباين ما فى الأرض نوعاً من التآلف ، وكل شئ مما ينمو فى هذه المنطقة الجميلة - أشجاراً وأزهاراً وفاكهة - أجمل - من أضرابه هنا ؛ وثم تلال ، صخورها أشد صقلاً ، وأكبر شفاقة ، وأجمل لوناً - بنفس الدرجة - مما تغلو بقدره عندنا من زمرد وغقيق ويصب وسائر الجواهر التى إن هى إلا نثرات منها ضئيلة ، فالأحجار كلها هنالك كأحجارنا الكريمة ، بل أروع منها جمالاً ؛ وعلّة ذلك أنه نقيه ، وأنها لم تفسدها ولم تَبْرِها العناصر الملحة الفاسدة ، كما فعلت بأحجارنا الكريمة ، تلك العناصر التى خثرت عندنا فتولد منها الدنس والمرض فى التراب وفى الصخور على السواء . كما تولدا فى الحيوان والنبات ، تلك هى جواهر الأرض العليا ، وفيها كذلك يسطع الذهب والفضة وما إليهما ، وليست

تلك الجواهر بخافية عن العين ، هي كبير وكثيرة ، وتوجد فى مناطق الأرض جميعاً ، فطوبى لمن يراها . ويعيش فوق الأرض ناس وحيوان ، منهم من يستوطن إقليمياً داخلياً ، ومنهم من يسكن حول الهواء ، كما نسكن نحن حول البحر ، ومنهم من يسكن فى بلد يتاخم القارة . ويهب حوله الهواء . وجملة القول إنهم يستخدمون الهواء كما نستخدم نحن الماء والبحر ، وللأثير عندهم ما للهواء عندنا ؛ هذا وحرارة فصولهم هي بحيث لا يعرفون معها مرضاً ، فيُعمرون أطول بكثير مما نعلم نحن ، ولهم بصر وسمع وشم ، وسائر الحواس كلها ، وهي أعظم كمالاً من حواسنا بنفس الدرجة التى بها الهواء أنقى من الماء ، أو الأثير أصفى من الهواء . كذلك له معابد وأماكن مقدسة فيها يقيم الآلهة حقاً ، فهم يسمعون أصواتهم ويتلقون إجاباتهم ، وهم يشعرون بهم ويديرون بينهم وبين أنفسهم أطراف الحديث ، وهم يرون الشمس والقمر والنجوم كما هي فى حقيقة أمرها ، وعلى هذا النحو كل ما هم فيه من أسباب النعيم .

تلك هي طبيعة الأرض كلها ، وما حول الأرض من أشياء ، وفى الفجوات التى على ظهر الأرض أصقاع متباينة ، بعضها أعمق وأوسع من فجوتنا التى نقيم فيها ، وأخرى أعمق وأضيق فوهة منها ، وبعضها أوسع وأقل عمقاً ، وتربطها جميعاً ببعض ثقب عدّة مرات عريضة وضيقة فى باطن الأرض . وهنالك يتدفق فيها ومنها - كما يتدفق فى الأحواض - تيار عظيم من الماء ، وثم مجار ضخمة لأنهار تحت الأرض لا ينقطع

جريانها ، وينابيع حارة وباردة ، وناحر عظيمة ، وأنهار كبيرة من النار ،
ومجار من طين سائل ، منها الرقيق والسميك (كأنهار الطين في صقلية وما
يتبعها من مجارى الحمم) فتغمر المناطق التى تندفق حولها . وهناك فى
باطن الأرض نوع من الذبذبة يحرك هذا كله إلى أعلى وإلى أسفل ؛
والحركة الآن فى هذا الاتجاه ، وبين الفجوات هوة هى أوسعها جميعاً ؛
تنفذ خلال الأرض كلها ؛ وهى التى وصفها هوميروس بهذه الكلمات :

«إن أغور عمق تحت الأرض جد سحيق» .

وقد أطلق عليها فى مواضع أخرى اسم جهنم ، وكذلك فعل كثير
غيره من الشعراء . وسبب الذبذبة هو تلك الأنهار التى تندفق فى هذه
الهوة ومنها ، ولكل منها طبيعة التربة التى تجرى فيها ، وإنما كانت تلك
الأنهار دائمة التدفق دخولاً فى الهوة وخروجاً منها لأن عنصر الماء ليس له
قاع ولا مستقر ، وهو يعج ويهتز صعوداً وهبوطاً ، وهكذا تفعل الرياح
والهواء المحيطان به ، إذ هما يتبعان الماء فى صعوده وهبوطه وفى اندفاعه
فوق الأرض هنا وهناك ، مثل ذلك الشهيق والزفير لا يتقطعان حين نتنفس
الهواء ، وباهتزاز الرياح تبعاً للماء دخولاً وخروجاً نشأت عنها العواصف
المروعة القاصفة : فإذا ما تراجعت المياه مندفعة إلى الأجزاء السفلى من
الأرض - كما تسمى - انسكبت فى تلك المناطق خلال الأرض وغمرتها ،
كما يحدث إذا تحركت مضخة الماء الحركة الثانية ، فإذا ما خلفت تلك
المناطق وراءها وكرت إلى هنا مندفعة ، فإنها تملأ ما هنا من فجوات مرة

أخرى ، حتى إذا امتلأت هذه ، فاضبت تحت الأرض فى قنوات لتلتمس سبيلها إلى أمكتتها العديدة ؛ فتكون بذلك البحار والبحيرات والأنهار والينابيع ، ومن ثم تفور فى الأرض ثانية ، فيدور بعضها دورة طويلة فى أراض فسيحة ، ويذهب بعضها إلى أمكنة قليلة وإلى المواضع القريبة ، ثم تهبط مرة أخرى إلى جهنم ، فيبلغ بعضها حداً دون ما كان ارتفع إليه بمقدار كبير ، ولا يهبط بعضها الآخر دون ذلك الحد هبوطاً كثيراً ، لكنها جميعاً تكون أوطأ من نقطة الانبثاق إلى حد ما ، ثم ينهمر بعضها ثانياً فى الجانب المقابل ، وينهمر بعضها الآخر فى الجانب نفسه ، ويدور بعضه حول الأرض فى ثنية واحدة أو فى عدة ثنايا تشبه حنايا الثعبان ، وتنزل ما استطاعت النزول ، ولكنها دائماً تعود فتصب فى البحيرة ، أما الأنهار التى على كلا الجانبين فلا تستطيع النزول إلى أبعد من المركز ، لأن فى الجانب المقابل لهذه الأنهار هاوية .

فهذه الأنهار عديدة وقوية ومنوعة ، منها لأربعة رئيسية أعظمها وأقصاها نحو الخارج هو ذلك المسمى بالأقيانوس *oceanus* الذى يجرى فى دائرة حول الأرض ، ويسير فى الاتجاه المضاد له نهر أشيرون *Acheron* الذى يجرى تحت الأرض فى ربوع جلدباء حتى يصب فى بحيرة أشيرون *Acherusian Lake* : هذه البحيرة التى تذهب إلى شواطئها أرواح الدهماء حين يدركهم الموت ، حيث يلبثون أجلاً مضروباً ، يكون طويلاً لبعضها قصيراً لبعضها الآخر ، ثم تعود ثانية لتحل فى جسوم

الحيوان . وينبع النهر الثالث فيما بين ذينك النهرين ، وهو يصب على مقربة من منبعه فى منطقة شاسعة من النار ، حيث يكون بحيرة أوسع من البحر الأبيض المتوسط ، يغلى فيها الماء والطين ، ثم يخرج منها عكراً مليئاً بالوحل ، فيدور حول الأرض حتى يبلغ من مواضع أطراف بحيرة أشيروريا ، ولكنه لا يختلط بمائها ، وبعد أن يتحوى فى عدة ثنايا حول الأرض ، يغوص إلى جهنم أدنى مما كان مستوى . هذا هو نهر بيرفليجنون Pyriphlegethon - كما يسمى - الذى يقذف فى كل مكان بفوات من النار . ويخرج النهر الرابع فى الجهة المقابلة ، ويسقط أول ما يسقط فى منطقة همجية متوحشة ، تصطبغ كلها باللون الأزرق القاتم الذى يشبه حجر اللازورد ، وهذا النهر هو ما يسمى نهر ستيجيا Stygian River وهو يصب فى بحيرة ستيكس Styx التى يكوّنها ، وبعد أن يصب فى البحيرة ويستمد لمائه قوى عجيبة ، يجرى تحت الأرض ، دائراً حولها فى اتجاه يضاد نهر بيرفليجنون ، ويلتقى به فى بحيرة أشيروريا من الجهة المقابلة ، ولا يختلط ماء هذا النهر أيضاً بغيره ، بل يجرى فى دائرة ويتدفق فى جهنم ، مقابلاً لنهر بيرفليجنون ويسمى هذا النهر كوكيتوس Cocytus كما يقول الشاعر .

، تلك هى طبيعة العالم الآخر ، فلا يكاد الموتى يصلون إلى حيث شياطينهم وحداناً حتى يقضى فى أمرهم بادئ ذى بدء إن كانوا أنفقوا الحياة فى الخير والتقوى أم لا ، فمن ظهر منهم أن حياتهم لم تكن لا إلى الخير

ولا إلى الشر ، فإنهم يذهبون إلى نهر أشيرون ، ويركبون ما يصادفونه من وسائل النقل ، فيحملون فيها إلى البحيرة حيث يقيمون ويظهرون من أوزارهم ، ويعانون جزاء ما أساءوا به للناس من أخطاء ، ثم يُغتفر لهم وينالون جزاء وفاقاً بما قدمت أيديهم من خير . أما أولئك الذين لا يرجى لهم إصلاح ، فيما يظهر ، لفداحة ما أجزموا ، أولئك الذين أوتوا من الآثام المنكرة شيئاً كثيراً ، كتدنيس المعابد ، وإرهاق الأنفس إرهاقاً خبيثاً عنيفاً أو ما أشبه ذلك - أولئك يلقى بهم في جهنم لا يخرجون منها أبداً ، فهي لهم أنسب مصير . أما هؤلاء الذين أجزموا إجراماً لا يجل عن العفو على هوله - أولئك الذين قسوا على والد أو والدته مثلاً وهم في سورة من الغضب ثم أخذهم الندم مدى ما بقى من حياتهم ، أو الذين قتلوا نفساً مدفوعين بظروف تخفف من جرمهم - هؤلاء يلقون في جهنم ولزام عليهم أن يصلوا عذابها حولاً ، وفي نهايته تقذف بهم الموجة : أما قاتل النفس فتقذف به إلى مجرى نهر كوكيتس ، وأما قتلة الآباء والأمهات فإلى نهر بيرقليجيثون - فيحملون إلى بحيرة أشيروزيا حيث يرفعون عقائرتهم صائحين بضحاياهم القتلى ، أو بمن نالتهم منهم إساءة ، عسى أن تأخذهم بهم رحمة فيقبلوهم ويسمحوا لهم بالخروج من النهر إلى البحيرة . فإن نالتهم الرحمة من أولئك ، خرجوا ونجوا من عذابهم ، وإن لم يرحمهم حملوا إلى جهنم مرة أخرى ، ومنها إلى الأنهار ، وهكذا دواليك حتى يظفروا بمن أساءوا إليهم بالرافقة ، فهكذا قضى عليهم قضائهم . أما من

امتازت حياتهم بالتقوى ، فأولئك يطلق سراحهم من هذا السجن الأرضى ، فينطلقون إلى عليين حيث يقيمون فى مقامهم الطاهر ويعيشون على تلك الأرض وهى أنقى ؛ وأما أولئك الذين طهروا أنفسهم حقاً بالفلسفة فهم يعيشون منذ الآن متحللين من أجسادهم فى منازل أجمل من تلك ، يعجز عنها الوصف ويضيق الوقت أن أحدثكم عنها .

إذن يا سمياس ، وقد رأيت هذه الأشياء كلها ، فماذا ينبغى لنا ألا نفعله لكى نظفر بالفضيلة والحكمة فى هذه الحياة ؟ ألا إن الجزء الجميل .
والأمل لعظيم ا

لست أريد أن أقطع بصدق الوصف الذى قدمته عن الروح ومنازلها - فكما ينبغى لرجل ذى فطنة أن يقطع بهذا ، ولكنه فى رأى حقيق وقد اتضح خلود الروح أن يجازف بالظن ، لا خاطئاً فيه ولا عابثاً ، أن يكون الصواب شيئاً كهذا ، وإنه منه لظن عظيم ، ولا بد له أن يسرى عن نفسه بمثل هذه الكلمات ، فمن أجلها أطلت حكايتى ، ولهذا أوصيكم ألا تأخذ أحد على روحه الأسى ، مادام قد طرح رينة الجسد ولذائذه ، واعتبرها غريبة عنه ، بل هى أدنى إلى إيذائه مما تجر وراءها من أثر ، وما دام فى هذه الحياة قد تعقب لذة المعرفة ، إلا أن أولئك الذين يزينون أرواحهم بآلائها الصحيحة ، وهى : الاعتدال والعدل والشجاعة والنبل والحق - أولئك تكون أرواحهم ، إذا ما رينت بتلك اللآلى ، مهياة للرحيل إلى العالم الأدنى حين يدركها الموت ، فأنتم أى سمياس وسييس ، ويا سائر

الرجال ، سترحلون فى وقت قريب أو بعيد . أما أنا ، فهاهو ذا ينادينى صوت القدر على حد قول شاعر المأساة ، ولا بد أن أجزع السم عما قريب ، ويجملى بى فيما أظن أن أذهب أولاً إلى الحمام حتى لا يشق على الناس غسلُ جسمائى بعد موتى .

فلما أن فرغ من الحديث قال أقريطون : أعندك ما تشير علينا به يا سقراط ؟ ألدبك ما تقوله عن أطفالك ، أو عن أى شىء آخر نستطيع أن نعنك فى أمره ؟

فقال : ليس عندى شىء بعينه : غير أنى أحب لكم ، كما كنت أحدثكم دائماً ، أن تعنوا بأنفسكم ، فذلك فضل تستطيعون أن تواصلوا أداءه لى ، ولذوى ولنا جميعاً . ولا ينبغى لكم أن تكونوا ادعياء فيما تقولون ، لأنكم لو جهلتم أنفسكم وصدقتم عما أوصيتكم به ، وليست هذه أول مرة أوصيتكم فيها فلن تجدى عليكم حماسة الادعاء شيئاً .

قال أقريطون : ستبذل جهدنا ، ولكن كيف تريدنا أن نواريك الثرى ؟

على أى وجه تشاؤون ، غير أنه لابد لكم أن تمسكوا بى ، وأن تحذروا فلا ألوذ منكم بالفرار . ثم التفت إلينا وأضاف باسمأ : لا أستطيع أن أقنع أقريطون أننى سقراط ذاته الذى كان يتحدث ويوجه الحوار ، فهو يحسبنى سقراط الآخر الذى سيشهد به بعد حين جثة هامة - وهو يسائل : ماذا عسى دفتى أن يكون ؟ مع أنى قد أفضت فى الحديث محاولاً إقامة الدليل على أنى مُخلفكم حين أجزع السم ، حيث أتوجه إلى لذائذ

أصحاب النعيم - ويظهر أنه لم يكن لحديثي هذا الذي سرّيت به عن أنفسكم وعن نفسي ، أثر فى أقريطون ، لذلك أريدكم أن تكونوا لى الآن عنده كفلاء ، كما كان هو كفىلى عند المحاكمة : على أن يختلف وعدكم عما وعد ، فقد كان كفل للقضاة أنى سأبقى ، ولكن عليكم أن تكفلوا لى انى غير باق ، بل إنى ظاعن راحل ، فتقل بهذا لوعته عند موتى ، ولا يُحزنه أن يرى جثمانى يحترق أو يهال عليه التراب . إنى لا أحب له أن يتحسر على جدى العاثر ؛ بأن يرتاع لدفىنى ؛ فتأخذ الحيرة : على هذا النحو تكفن سقراط ؛ أو هكذا نشيعه إلى القبر أو نواريه التراب . إن الأقوال الباطلة ليست شراً فى ذاتها فحسب ، بل إنها لتصيب الروح بشرها . لا تحزن إذن . أى عزيزى أقريطون ، وقل إنك لا تقبر منى إلا الجثمان ، فاقبره على النحو الذى جرى به العرف ، وكما تفضل أن يكون.

ولما فرغ من هذه العبارة ، نهض ودخل غرفة الحمام ، يصحبه أقريطون ، الذى أشار إلينا بأن ننتظر ، فانتظرنا نتحدث ونفكر فى أمر الحوار وفى هول المصاب ، لقد كنا كمن نكل فى أبيه ، وأوشكنا أن نقضى مابقى من أيامنا كالأيتام ، فلما تم اغتساله جىء له بأبنائه - (وكانوا طفلين صغيرين وباقعاً) كما وفدت نساء أسرته ، فحادثهن وأوصاهن ببعض نصحه ، على مسمع من أقريطون ، ثم صرفهن وعاد إلينا .

ها قد دنت ساعة الغروب ، فقد قضى داخل الحمام وقتاً طويلاً ،

وعاد بعد اغتساله فجلس إلينا ، ولكن لم تُفَض في الحديث وماهى إلا أن جاء السجان ، وهو خادم الأحد عشر ، ووقف إلى جانبه وقال : لست أتهمك يا سقراط بما عهدته فى غيرك من الناس ، من سورة الغضب ، فقد كانا يثورون ويصيحون فى وجهى حينما أمرهم باجتراع السم ، ولم أكن إلا صادعاً بأمر أولى الأمر . أما أنت فقد رايتك أنبل وأرق وأفضل ممن جاءوا قبلك إلى هذا المكان ، فليس يخامرنى شك أنك لن تنقم على ، فليس الذنب ذنبى ، كما تعلم ، إنما هى جريرة سواى . وبعد فوداعاً ، وحاول أن تحتمل راضياً ما ليس من وقوعه بحد ، وإنك لعليم فيم قدومى إليك . ثم استدار فخرج منفجراً بالبكاء .

فنظر إليه سقراط وقال : لك منى جميل بجميل . فسأصنع بما أمرتنى به . ثم التفت إلينا وقال ، يا له من فائن ! إنه ما انفك يزورنى فى السجن ، وكان يحادثنى الحين بعد الحين ، ويعاملنى بالحسنى ما وسعته . انظروا إليه الآن كيف يدفعه فضله أن يحزن من أجلى ؛ فلزام علينا يا أقريطون أن نفعل ما يريد . مر أحداً أن يجيء بالقدرح إن كان قد تم إعداد السم ، وإلا فقل للخادم أن يهيم شيئاً منه .

فقال أقريطون : ولكن الشمس لا تزال ساطعة فوق التلاع ، وكثير ممن سبقوك لم يجرعوا السم إلا فى ساعة متأخرة بعد إنذارهم . إنهم كانوا يأكلون ويشربون وينغمسون فى لذائذ الحس فلا تتعجل إذن ، إذ لا يزال فى الوقت متسع .

فقال سقراط : نعم يا أقریطون لقد أصاب من حدثنى عنهم فيما فعلوا ، لأنهم يحسبون أن وراء التأجيل نفعاً يجنونه ، وإنى كذلك لعلى حق فى ألا أفعل كما فعلوا ؛ لأننى لا أظن أنى متففع من تأخير شراب السم ساعة قصيرة . إننى بذلك إنما أحتفظ وأبقى على حياة قد انقضى أجلها فعلاً ، إننى لو فعلت ذلك سخرت من نفسى . أرجو إذن أن تفعل بما أشرت به ولا تعص أمرى .

فلما سمع أقریطون هذا أشار إلى الخادم فدخل ، ولم يلبث قليلاً أن عاد يصحبه السجان يحمل قدح السم ، فقال سقراط : أى صديقى العزيز ، إنك قد مرنت على هذا الأمر ، فأرشدنى كيف أبدا : فأجاب الرجل : لا عليك إلا أن تجول حتى تغفل ساقاك ثم ترقد ، فيسرى السم ، وهنا ناول سقراط القدح فمصدق فى الرجل بكل عينيه ، يا أشكراتس ، وأخذ القدح جريئاً وديعاً لم يرع ولم يمتقع لون وجهه . هكذا تناول القدح وقال : ما قولك إذا سكبت هذا القدح لأحد الآلهة ، أفيجور هذا أم لا يجور ، فأجاب الرجل : إننا لا نعدُّ يا سقراط إلا بمقدار ما نظنه كافياً ، فقال : إننى أفهم ما تقول ، ومع ذلك فيحق لى بل يجب على أن أصلى للآلهة أن توفقنى فى رحلتى من هذا العالم إلى العالم الآخر - فلعل الآلهة تهبنى هذا ؟ فهو صلاتى لها . ثم رفع القدح إلى شفثيه وجرع السم حتى الشمالة رابط الجأش مغتبطاً وقد استطاع معظمنا أن يكبح جماح حزنه حتى تلك الساعة ، أما وقد رأينا يشرب السم ، وشهدناه يأتى على

الجرعة كلها ، فلم يُعد في قوس الصبر متزع ، وانهزم منى الدمع مدراراً على الرغم منى ، فسترت وجهى وأخذت أندب نفسى ، حقاً إني لم أكن أبكيه بل أبكى فجميعتى فيه حين أفقد مثل هذا الرفيق . ولم أكن أول من فعل هذا ، بل إن أقريطون وقد ألفى نفسه عاجزاً عن حبس عبراته ، نهض وابتعد ، فتبعته ، وهنا انفجر أبو لودورس الذى لم ينقطع بكأوه طول الوقت بصيحة عالية وضعتنا جميعاً موضع الجبناء ، ولم يحتفظ بهدوئه منا إلا سقراط . فقال : ما هذه الصرخة العجيبة ؟ لقد صرفت النسوة خاصة حتى لا يستن صنيعاً على هذا النحو ؛ فقد خبرت أنه ينبغي للإنسان أن يسلم الروح فى هدوء ، فسكوناً وصبراً .

فلما سمعنا ذلك ؛ اعترانا الخجل وكفكفنا دموعنا ؛ وأخذ سقراط يتجول حتى بدأت ساقاة تخوران - كما قال - ثم استلقى على ظهره ؛ كما أشير له أن يفعل . وكان الرجل الذى ناوله السم ينظر إلى قدميه وساقيه حيناً بعد حين ؛ ثم ضغط بعد هنيهة على قدمه بقوة وسأله هل أحس فأجاب أن لا ؛ ثم ضغط على ساقه وهكذا صعد ثم صعد ، مشيراً لنا كيف أنه برد وتصلب ، ثم لمس سقراط نفسه ساقيه وقال : ستكون الختمة حين يصل السم إلى القلب فلما أخذت البرودة تمشى فى أعلى فخذيه كشف عن وجهه ، إذ كان قلبه دثر نفسه بغطاء ، وقال : (وكانت هذه آخر كلماته) إننى يا أقريطون مدين بديك لاسكليبوس Asclepius فهل أنت ذاكر أن ترد هذا الدين ؟ فأجاب أقريطون أنه سيوفى الدين ثم

سأله إن كنت لديه رغبة أخرى ولم يكن لهذا السؤال من جواب ؛ وما هي
إلا دقيقة أو دقيقتان سُمِعَت حركة ، فكشف عنه الخادم ، وكانت عيناه
مفتوحتين ، فأقفل أقريطون فمه وعينه .

هكذا يا أشكراتس قضى صديقنا الذى أدعوه بحق أحكم من قد
عرفت من الناس ؛ وأوسعهم عدلاً وأكثرهم فضلاً .

الفهرسك

الصفحة	الموضوع
.....	مقدمة
٧	مقدمة «أوطيفرون»
١٥	أوطيفرون
٢٣	مقدمة «الدفاع»
٥٩	دفاع سقراط
٧١	مقدمة «أقريطون»
١١١	أقريطون أو واجب المواطن
١١٧	مقدمة «فيدون»
١٤١	فيدون أو خلود الروح
١٥٥	

I.S.B.N $\frac{٢٠١ / ١.٨٩.}{977 - 01 - 7276 - 6}$ رقم الايداع



بين الحلم والواقع كانت مسافة زمنية ربما بدت لى طويلة أو مختلفة ولكن الأهم أن الحلم أصبح واقعاً ملموساً حياً يتأثر ويؤثر، وهكذا كانت مكتبة الأسرة تجربة مصرية صميمة بالجهد والمتابعة والتطوير، خرجت عن حدود المحلية وأصبحت باعتراف منظمة اليونسكو تجربة مصرية متفردة تستحق أن تنتشر فى كل دول العالم النامي وأسعدنى انتشار التجربة ومحاولة تعميمها فى دول أخرى، كما أسعدنى كل السعادة احتضان الأسرة المصرية واحتفائها وانتظارها وتلقفها على إصدارات مكتبة الأسرة طوال الأعوام السابقة.

ولقد أصبح هذا المشروع كياناً ثقافياً له مضمونه وشكله وهدفه النبيل، ورغم اهتماماتى الوطنية المتنوعة فى مجالات كثيرة أخرى إلا اننى أعتبر مهرجان القراءة للجميع ومكتبة الأسرة هى الإبن البكر، ونجاح هذا المشروع كان سبباً قوياً لمزيد من المشروعات الأخرى.

ومازالت قافلة التوزيع تواصل إشباعها بالمعرفة الإنسانية، تميد الروح للكتاب مصدراً أساسياً وخالداً للثقافة، وتوالى «مكتبة الأسرة» إصداراتها للعام الثامن على التوالي، تضيف دائماً من جواهر الإبداع الفكرى والعلمى والأدبى وتترسخ على مدى الأيام والسنوات زاداً ثقافياً لأهلى وعشيرتى ومواطنى أهل مصر المحروسة مصر الحضارة والثقافة والتاريخ.

سوزان مبارك

مطابع الهيئة المصرية العامة للكتاب

Bibliotheca Alexandrina



0659472

٢٠٠٠ قر



مكتبة الأسرة
مهرجان القراءة